

Městský úřad v Raspenavě	Č. dopis.
Došlo: 11-10-2023	Zpracovatel Loh.
č.j. RA/1888/2023 -	Ukl. znak

Místo a datum: V Praze dne 11. 10. 2023

Od: **Mgr. Jan Walach**, advokátní koncipient, ev. č. ČAK 46138, se sídlem
Pernerova 676/51, 186 00 Praha



Pro: **Městský úřad Raspenava**
se sídlem Fučíkova 436, 464 01 Raspenava-Frydlant v Čechách

Věc: **ŽÁDOST O INFORMACE PODLE ZÁKONA Č. 106/1999 SB. O
SVOBODNÉM PŘÍSTUPU K INFORMACÍM**

Vážení,

1. Tímto přípisem žádám nadepsaný úřad podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí rozhodnutí ze dne 30. 3. 2016, č. j. RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8, kterým Městský úřad Raspenava rozhodl, že na části dotčeného pozemku existuje veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.
2. Pokud bylo toto rozhodnutí odvolacím orgánem zrušeno, žádám také o poskytnutí konečného, pravomocného rozhodnutí v uvedené věci.
3. Prosím o zaslání rozhodnutí elektronicky na emailovou adresu jan.walach@abrahamlegal.cz

Děkuji Vám.

Podáno s úctou

Mgr. Jan Walach, advokátní koncipient

MĚSTSKÝ ÚŘAD RASPENAVA

STAVEBNÍ ODDĚLENÍ

Silniční správní úřad

Raspenava, Fučíkova 421, tel.: +420 482 360 451

Spis.zn. (Č.j.): RA/1888/2023/Koh/413/2

V Raspenavě dne 24.10.2023

Vyřizuje: Markéta Kohoutová

samostatná odborná referentka stavebního oddělení MěÚ Raspenava

tel.: 482 360 451, e-mail: marketa.kohoutova@raspenava.cz

Žadatel:

Mgr. Jan Walach, advokátní koncipient, ev. č. ČAK 46138, se sídlem Pernerova 676/51, 186 00 Praha

Poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění

Městský úřad Raspenava, stavební oddělení, silniční správní úřad obdržel dne 11.10.2023 Vaši **žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., a to: (citace)**

„Vážení,

1. *Tímto přípisem žádám nadepsaný úřad podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí rozhodnutí ze dne 30. 3. 2016, č. j. RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8, kterým Městský úřad Raspenava rozhodl, že rozhodl, že na části dotčeného pozemku existuje veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.*
2. *Pokud bylo toto rozhodnutí odvolacím orgánem zrušeno, žádám také o poskytnutí konečného, pravomocného rozhodnutí v uvedené věci.*
3. *Prosím o zaslání rozhodnutí elektronicky na emailovou adresu jan.walach@abrahamlegal.cz*

Děkuji Vám.

Podáno s úctou

Mgr. Jan Walach, advokátní koncipient“

Na základě Vámi podané žádosti zasíláme rozhodnutí zdejšího silničního správního úřadu vydaného dne 30.03.2016 pod č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8, které bylo v odvolacím řízení potvrzeno rozhodnutím Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy ze dne 26.07.2016 pod č.j.: OD 564/2016-2/280.9/Hk KULK 61902/2016. Jelikož bylo toto rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy zrušeno Nejvyšším správním soudem, vrátil Krajský úřad Libereckého kraje, odboru dopravy věc k novému projednání zdejšímu silničnímu správnímu úřadu, a to rozhodnutím ze dne 27.03.2018 pod č.j.: OD 564/2016-18/280.9/Hk KULK 28347/2018.


Konečné rozhodnutí zdejšího silničního správního úřadu v téže věci, které Vám také zasíláme, bylo vydáno dne 21.05.2019 pod č.j.: RA/533/2018/HOR/306/13-280.8 a nabylo právní moci dne 10.06.2020. Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy v rámci odvolacího řízení toto rozhodnutí potvrdil rozhodnutím ze dne 25.05.2020 pod č.j.: OD 904/2019-5/280.9/Hk KULK 37403/2020.

Dle Vašeho požadavku Vám bude výše uvedené zasláno na prostřednictvím e-mailu.

Markéta Kohoutová

oprávněná úřední osoba stavebního oddělení
Městského úřadu Raspenava

Obdrží:

Mgr. Jan Walach, advokátní koncipient, ev. č. ČAK 46138, se sídlem Pernerova 676/51, 186 00 Praha
 na e-mailovou adresu jan.walach@abrahamlegal.cz

MĚSTSKÝ ÚŘAD RASPENAVA

STAVEBNÍ ODDĚLENÍ

silniční správní úřad

Fučíkova 421, 464 01 Raspenava, IČ: 00263141, tel.: +420 482 360 448, fax: +420 482 319 229

Č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8

Raspenava dne: 30. 3. 2016

Spis. zn.: RA/2462/2015

Vyřizuje: Iveta Horčíčková

samostatná odborná referentka stavebního oddělení MěÚ Raspenava

- oprávněná úřední osoba

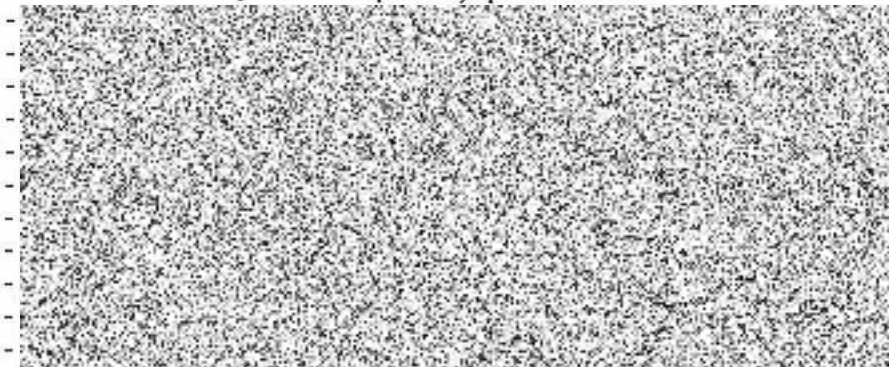
Tel.: 482 360 448

e-mail: iveta.horcickova@raspenava.cz

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Raspenava, stavební oddělení, jako silniční správní úřad příslušný podle ustanovení § 40 odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) před novelou účinnou 31. 12. 2015, v řízení o žádosti [redacted] zastoupeného: JUDr. Adam Batuna, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1, ze dne 23. 11. 2015 ve věci určení právního vztahu podle ust. §142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o existenci účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, zda se na pozemku parc. č. 171/2 v katastrálním území Raspenava, nachází účelová komunikace (dále jen „účelová komunikace“), **rozhodl takto:**
na části pozemku parc. č. 171/2 v katastrálním území Raspenava, v obci Raspenava (ostatní plocha – ostatní komunikace), jehož část je vyznačena v příloze tohoto rozhodnutí, existuje pozemní komunikace – kategorie veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích a tento právní vztah trvá od nepaměti.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:



Odůvodnění:

Dne 23. 11. 2015 podal p. [redacted] zastoupený: JUDr. Adam Batuna, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1, žádost zdejšímu silničnímu správnímu úřadu o deklaraci - určení právního vztahu dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ke komunikaci vedoucí z části na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava (určení existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace). K jednání se správním orgánem pověřil advokáta JUDr. Adama Batunu, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1 (doložena písemná plná moc ze dne 7. 9. 2015). MěÚ Raspenava, stavební oddělení (příslušný silniční správní úřad) dne 8. 12. 2015 oznámil podle § 47 odst. 1 správního řádu zahájení správního (deklaratorního) řízení o určení právního vztahu dle § 142 odst. 1 správního řádu ve věci určení existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích z části na pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava a současně podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na

Č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8

Raspenava dne: 30. 3. 2016

den 7. 1. 2016, pod č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/1-280.8. O ústním jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1. 2016 byl sepsán protokol pod č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/2-280.8.

Dne 6. 1. 2016 byla Městem Raspenava podána námítka ke správnímu řízení o určení existence pozemní komunikace na p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava spis. zn.: RA/2462/2015.

Při ústním jednání s ohledáním na místě byla vydána vyjádření účastníků řízení do protokolu:

- Paní [redacted] požaduje alespoň pěší průchod do ulice Fučíkova. Komunikace již od r. 1993 sloužila pro občany z Liberecké ulice jako spojnice do Fučíkovy ul. (samoobsluha, potraviny, přístup k obchodům).

- Pan [redacted] požadují zachování veřejného přístupu (průjezdu) stávající komunikace a zachování stávajícího stavu.

- Paní [redacted] požadují zachovat průjezd komunikací a pozemku pro veřejnost.

- Paní [redacted] souhlasí se žádostí.

K zahájenému řízení byla dne 12. 1. 2016 (mailem) podána námítka pana [redacted] pod č.j.: RA/151/2016, kde uvádí:

Nesouhlasím s uzavřením dotčené komunikace jako spojnice mezi ulicemi Liberecká a Fučíkova, z důvodu obslužnosti přilehlé zástavby. Myslím, že by komunikace měla být zachována alespoň pro průjezd osobních vozidel rezidentů a dopravní obsluhy z obou směrů (svoz odpadků i případná rychlá pomoc hasičů, či sanitky). Díky stavu komunikace by bylo správné, kdyby byla komunikace z obou stran označena dopravní značkou "Průjezd zakázán" nebo "Zákaz vjezdu - vjezd rezidentů povolen".

K této námítce správní orgán uvádí, že řízení neřeší místní úpravu silničního provozu na komunikaci. Místní úprava silničního provozu na komunikaci by byla projednávána v samostatném řízení. Z tohoto důvodu se správní orgán touto námítkou nezabýval. Je zde ale prokázána komunikační potřeba a veřejný zájem pro zachování veřejně přístupné účelové komunikace na části pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava.

K zahájenému řízení byla dne 7. 1. 2016 (mailem) podána námítka Správy železniční dopravní cesty, s. o., OŘ Hradec Králové, pod č.j.: RA/37/2016, kde uvádí:

V případě, že bude rozhodnuto o tom, že účelová komunikace na p. p. č. 171/1 a dalších nebude průjezdná v celé délce mezi ulicemi Libereckou a Fučíkovou a lokalita rodinných domů č. p. 623, 624, 625 bude přístupná pouze z jedné komunikace, požadujeme, aby tento přístup byl zajištěn směrem od obce z ulice Fučíkova. Toto řešení umožní zrušení přejezdu v žkm 182,734 na trati Liberec – Zawidów, a tím dojde ke zvýšení bezpečnosti silniční a železniční dopravy.

K této námítce správní orgán uvádí, že řízení se netýká rušení přejezdu. Rušení přejezdu by bylo projednáváno v samostatném řízení. Z tohoto důvodu se správní orgán touto námítkou nezabýval.

Dne 29. 1. 2016 příslušný silniční správní úřad vyrozuměl dle § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení o právu seznámit se s podklady rozhodnutí pod č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/3-280.8 a současně stanovil lhůtu 5 dnů od doručení vyrozumění pro uplatnění stanovisek (vyjádření) k podkladům.

Dne 2. 2. 2016 požádal zástupce žadatele o prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady do 12. 2. 2016.

Dne 5. 2. 2016 p. [redacted] nahlédl do spisu, což bylo zaznamenáno.

Dne 13. 1. 2016 bylo zástupcem žadatele podáno vyjádření k výsledku ústního jednání a místního šetření pod č.j.: RA/68/2016. K této námítce se správní orgán nebude samostatně vyjadřovat, jelikož vše je zdůvodněno a popsáno v níže uvedeném textu. Všechny zde popsané skutečnosti jsou v deklaratorním řízení irelevantní, jelikož se pouze deklaruje - určuje zda se jedná o veřejnou či neveřejnou účelovou komunikaci.

Silniční správní úřad před posuzováním existence 4 znaků účelové komunikace musí zmínit, že v daném případě je třeba posoudit účelovou komunikaci jako celek neboť se nachází na několika pozemcích a jen její část se má nacházet na části pozemku 171/2 v k. ú. Raspenava.

Před vydáním rozhodnutí s uvedenou výrokovou částí provedl správní úřad posouzení těchto základních kritérií pro existenci komunikace:

a) plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích

Pro určení, zda se jedná o pozemní komunikaci, je rozhodující ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, podle kterého se pod pojmem pozemní komunikace rozumí dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly (resp. zvláštními vozidly, kterými se dle zák. o provozu na

pozemních komunikacích rozumí např. zemědělské nebo lesnické traktory a jejich přípojná vozidla, samojízdné pracovní stroje apod.) a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Jsou-li splněny tyto znaky, jedná se o pozemní komunikaci, což je souhrnný pojem pro všechny kategorie pozemních komunikací.

Dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Posuzovaný úsek komunikace je na pozemcích p. č. 192, 197/1, 171/1 a 171/2 (na části) v k. ú. Raspenava, od křižovatky se silnicí č. II/290 (ul. Fučíkova) po křižovatku se silnicí č. III/2904 (ul. Liberecká). Tato účelová komunikace (posuzovaný úsek jak je výše uvedeno) uspokojuje komunikační potřeby vlastníků rodinných domů v této ulici. Slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí – rodinných domů č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě, obhospodařování zemědělských (lučních) pozemků a ke spojení s ostatními pozemními komunikacemi – silnice č. II/290 (ul. Fučíkova), silnice č. III/2904 (ul. Liberecká). Z čehož vyplývá, že se jedná o účelovou komunikaci.

b) Souhlas vlastníka s obecným využíváním cesty veřejnosti

Veřejnou cestou se pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným nebo konkludentním, tj. strpěním (mlčky), aby byl pozemek takto užíván. Rovněž komunikace, u níž již nelze zjistit, zda byla někým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejně přístupná cesta užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupná účelová komunikace. Do roku 1994 byl vlastníkem pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava Pozemkový fond ČR a pozemek byl na předchozího vlastníka převeden v rámci restitučních nároků. Pozemek byl na nynější vlastníky převeden v roce 2004. Původní restituent neměl k veřejnému užívání komunikace žádné námítky, což bylo uvedeno rovněž v námítce Města Raspenava ze dne 6. 1. 2016 uplatněné ke správnímu řízení o určení existence pozemní komunikace na p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava (pod č.j.: RA/23/2016).

Na začátku ani na konci této komunikace (posuzovaného úseku jak je výše uvedeno) není žádné dopravní omezení (zákazová dopravní značka, závora...). Tato komunikace je jako veřejně přístupná užívána tzv. od „nepaměti“. Dle vyjádření účastníka řízení paní [redacted] z ústního jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1. 2016, komunikace sloužila již od r. 1993 pro občany z Liberecké ulice jako spojnice do Fučíkovy ul. (samoobsluha, potraviny, přístup k obchodům), což je uvedeno v protokolu z tohoto ústního jednání.

Jedná se minimálně 20 let o bezproblémové užívání části pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava. Nikdo v této době proti tomuto užívání nebrojil.

c) Stálost a patnost v terénu je naprosto zřejmá, neboť zpevnění povrchu je provedeno z části šotolinou a z části asfaltové. Část pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava, která je zpevněná šotolinou, je viditelně vyježděná koly vozidel, což bylo vidět na místě a bylo zaznamenáno do protokolu z ústního jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1. 2016.

d) Nutná komunikační potřeba je daná tím, že se jedná o jedinou možnou příjezdovou komunikaci ke čtyřem nemovitostem (č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě) a pro obhospodařování okolních pozemků. Alternativní cesta jak zástupce žadatele uvádí je jen o něco delší, kvalita povrchu je však u alternativní cesty lepší. Alternativní cesta je delší cca o 1660 m, ale je nebezpečnější, jelikož by nechráněný železniční přejezd, který je ve směru do ulice Liberecká, musely vozidla přejíždět 2x (cestou ke své nemovitosti i zpět). Tvrzení, že povrch komunikace ve směru do ulice Fučíkova je horší, není pravda, jelikož je zde nový asfaltový povrch (jedná se cca o 1/3 komunikace posuzovaného úseku), který byl proveden v rámci oprav komunikací po povodni v r. 2010. Dále by se na konci slepého úseku musela vozidla otáčet, a to přibližně v místě, kde je studna, která zásobuje pitnou vodou rodinný dům č. p. 624, což by nebylo zrovna vhodné.

Silniční správní úřad se musí zabývat posouzením celého průběhu účelové komunikace, a to i ve vztahu k navazující síti pozemních komunikací. Účelová komunikace, jejíž součástí je i část nacházející se na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava, tvoří přirozenou spojnicí mezi silnicí ev. č. II/290 (ul. Fučíkova) a silnicí ev. č. III/2904 (ul. Liberecká).

K plnění této funkce neexistuje v současné době žádná plnohodnotná alternativa. Alternativa musí reálně existovat. Nelze požadovat její vybudování.

Na základě vyhodnocení těchto kritérií dospěl správní orgán k závěru, že se na p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava v prostoru mezi hranicí pozemku s p. p. č. 171/1 a trávou (dle zákresu provedeného při ústním jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1. 2016), jedná o pozemní komunikaci, o čemž svědčí především její fyzický stav v terénu.

O vzniku pozemní komunikace není třeba vydat žádné správní rozhodnutí, neboť zákon o pozemních komunikacích, který upravuje v ustanovení § 3 odst. 1 rozhodování zařazování pozemních komunikací do jednotlivých kategorií a tříd, se o rozhodování o zařazení komunikace do kategorie účelová komunikace nezmiňuje. V mnoha případech na ni nemusí být vydáno ani stavební povolení či kolaudační souhlas (v době platnosti zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu – tzv. stavební zákon, se jednalo o kolaudační rozhodnutí). Taková pozemní komunikace nemusí mít dokonce ani zpevněný povrch. Tím spíše pozemní komunikace nemusí být ani stavbou ve smyslu občanskoprávním, tedy samostatnou věcí, kterou by bylo možno oddělit od pozemku pod ní. Může tedy jít jen o určitým způsobem užívaný pozemek, který je pozemní komunikací ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zák. o PK. Ze zák. o PK také nevyplývá, že by musela být zapsána jako komunikace v katastru nemovitostí.

V tomto případě je dokonce tento pozemek v katastru nemovitostí zapsán jako druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: ostatní komunikace, o výměře 110 m². Do katastru nemovitostí se nový pozemek vkládá vždy s listinou vydanou dle stavebního zákona. Úředně oprávněný zeměměřičský inženýr vyhotovuje geometrický plán pro vklad do katastru nemovitostí, kterým se nově vzniklý pozemek odděluje, a to na základě zjištění na předmětném pozemku. Všechny vyjmenované skutečnosti mohou proto posloužit pouze jako důkazy potvrzující, že se o pozemní komunikaci skutečně jedná.

Svědčí pro to i zásada, z které vyplývá, že účelovou komunikací se příslušná část pozemku stává již splněním znaků účelové komunikace upravených v § 7 zákona o PK, aniž by k tomu musela přistoupit další právní skutečnost. Hlavní znaky jsou uvedeny v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o PK, který uvádí, že účelová komunikace je pozemní komunikací, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi (v daném případě s hlavní silnicí č. II/290 (ul. Fučíkova) a č. III/2904 (ul. Liberecká) nebo k obhospodařování zemědělských pozemků).

Silniční správní úřad se zabýval i touto otázkou a došel k závěru, že právo obecného užívání pozemních komunikací se vztahuje i na veřejně přístupné účelové komunikace. Obecné i zvláštní užívání určitého statku, typicky právě veřejné komunikace, jsou tradičními instituty veřejného práva, jež jsou v současné době vymezeny také v ustanovení § 19 až 29 zák. o PK. Pro obecné užívání komunikací je charakteristické, že oprávnění k takovému užívání vzniká předem neurčenému okruhu uživatelů, tedy nejde o soukromá práva konkrétních osob k věci cizí (věcná břemena), vzniká přímo ze zákona, na rozdíl od užívání zvláštního, které bývá vázáno na vydání určitého individuálního správního aktu. V tomto duchu je obecné užívání upraveno i v ustanovení § 19 odst. 1 zák. o PK, podle něhož smí každý, s výjimkou zvláštních zákonem stanovených případů, užívat bezplatně pozemní komunikace, a to obvyklým způsobem k účelům, ke kterým jsou určeny, a při respektování předpisů o provozu na pozemních komunikacích. Toto oprávnění má každý uživatel jakékoli veřejné komunikace, tedy i veřejně přístupné účelové komunikace, byť se taková komunikace, pokud je z hlediska občanského práva samostatnou věcí nebo pozemek, k němuž v opačném případě náleží, nachází v soukromém vlastnictví. Historicky je obecné užívání starý institut. V § 288 obecného zákoníku občanského z roku 1811 je obecným statkem každá věc, která podle obecního zřízení sloužila k užívání každého člena obce. O tom, co náleží obecnému užívání a zda zřízením určitého práva není omezeno obecné užívání, rozhodovaly správní úřady. Soukromé vlastnictví tak historicky nebylo důvodem toho, že by cesta na cizím pozemku nemohla být veřejnou. Naopak soukromí vlastníci dávali souhlas k obecnému užívání, respektive věnovali cestu obecnému užívání. Z historické paměti se potom vychází při hodnocení důkazů, zda se jedná o cesty na cizích pozemcích a obecné užívání či nikoliv, protože jednou vzniklé obecné užívání veřejných cest jako veřejnoprávní institut nelze dodatečně odejmout soukromoprávními základy vlastníka. Silniční správní úřad se zabýval posouzením přístupu na účelovou komunikaci obecně, tedy z pohledu kohokoliv, kdo do lokality, v které se komunikace nachází, vchází či vjíždí, neboť není vůbec rozhodující, kdo ji užívá nebo pro koho je více či méně prospěšná (potřebná) či nikoliv. Vlastník veřejné komunikace nemůže totiž selektivně určovat, kdo může a kdo nemůže komunikaci užívat. K takové regulaci nejsou oprávnění ani právní nástupci původního vlastníka. Veřejnou komunikací se pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projevem souhlasem nebo konkludentně, aby byl pozemek takto užíván. Význam slova konkludentně lze chápat jako vysvětlující určitý projev vůle, úsudek, právní úkon učiněný jiným způsobem než ústně nebo písemně, ale takovým zřejmým jednáním vyjadřující jeho vůli jako účastníka právního úkonu

(např. kývnutím hlavou, potřesením rukou, nevyjádřením protestu, mlčky). Rovněž komunikace, u níž sice již nelze zjistit, zda byla některým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejná cesta užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupnou účelovou komunikací. K vzniku veřejně přístupné účelové komunikace tedy není třeba správního rozhodnutí ani není podstatné, jak je příslušný pozemek, na němž se komunikace nachází, veden v katastru nemovitostí či jak byl evidován v minulosti.

Podstatné je, zda tento pozemek splňuje veškeré znaky veřejně přístupné účelové komunikace uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 silničního zákona, tedy zda jde o dopravní cestu, určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Omezit užívání veřejně přístupné účelové komunikace je možno pouze postupem dle 7 odst. 1 silničního zákona. Byť tedy užívání veřejně přístupné účelové komunikace může být za určitých podmínek omezeno, je třeba v obecné rovině uvést, že se tak nemůže dít svévole, ale jedině způsobem předvídaným v ustanovení § 7 odst. 1 silničního zákona, tedy rozhodnutím silničního správního úřadu na návrh vlastníka účelové komunikace, pokud je to nezbytné k ochraně jeho oprávněných zájmů a po projednání s příslušným orgánem Policie ČR. V takovém řízení o návrhu na omezení přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci musí silniční správní úřad samozřejmě přihlížet rovněž k oprávněným zájmům dosavadních uživatelů dané komunikace, zvláště pak těch, kteří ji využívají pro přístup ke svým nemovitostem či pro něž možnost užívání dané komunikace podmiňuje způsob využití jejich pozemků.

Tak, jak již bylo výše uvedeno, jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci sloužící k uspokojení nutné komunikační potřeby vlastníků všech sousedních nemovitostí, která vznikla dlouhodobým pokojným užíváním a je takto užívána od nepaměti tzn., že dnes již není možné zjistit, kdy a jak bylo její užívání jako dopravní cesty založeno resp. započato. Na základě písemného sdělení Města Raspenava ze dne 6. 1. 2016 bylo potvrzeno, že tato komunikace je takto, tzv. pro veřejnou potřebu užívána tzv. od „nepaměti“ a dále, že původní restituent neměl k veřejnému užívání komunikace žádné námitky.

I. V žádosti je uvedeno:

Žadatel žádá o určení charakteru komunikace na předmětném pozemku, neboť je to nezbytné pro uplatnění jeho práva. Využíváním komunikace na pozemku žadatele, která nespĺňuje dostatečné parametry pro jízdu motorovým vozidlem, ze strany veřejnosti, dochází k svévolemu rozšiřování této komunikace a poškozování pozemku žadatele motorovými vozidly osob, které ve většině případů nejsou ani vlastníky okolních nemovitostí.

Komunikace má většinou šířkové poměry tzv. na šířku jednoho vozidla, což nebrání průjezdu motorovými vozidly. Na začátku ani na konci posuzovaného úseku komunikace není žádné dopravní omezení (zákazová dopravní značka, závora...), tudíž zde mohou projíždět jakákoliv motorová vozidla – veřejnost. Dotčený pozemek a komunikace v celém posuzovaném úseku můžou být a jsou fakticky kýmkoliv bezplatně obvyklým způsobem používány pro určené účely. Tuto komunikaci včetně pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava může užívat předem neomezený okruh uživatelů. Veřejné užívání účelové komunikace se rozumí: pokud předem nedošlo k omezení jejího užívání, jedná se o užívání veřejné.

Dle § 9 odst. 1 zák. o PK vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba.

II. V žádosti je uvedeno:

Podle § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

Znaky veřejně přístupné účelové komunikace, které musí být naplněny všechny současně, tedy jsou:

- 1. cesta slouží jako přístup a/nebo příjezd k nemovitostem (spojnice pro vlastníky nemovitostí);*
- 2. cesta byla a je patrná v terénu;*
- 3. existuje souhlas (i konkludentní) vlastníků pozemku a/nebo jejich předchůdců k jejímu užívání;*
- 4. existuje zde tzv. nutná komunikační potřeba.*

Žadatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace nejsou naplněny.

K bodu 1.:

Tato účelová komunikace (posuzovaný úsek jak je výše uvedeno) uspokojuje komunikační potřeby vlastníků rodinných domů v této ulici (č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě) a návštěv. Tato komunikace slouží jako přístup a příjezd k výše uvedeným nemovitostem. Slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí – rodinných domů č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě, obhospodařování zemědělských (lučních) pozemků a ke spojení s ostatními pozemními komunikacemi – silnice č. II/290 (ul. Fučíkova), silnice č. III/2904 (ul. Liberecká).
K bodu 2.:

Pozemek parcelní č. 171/2 v k. ú. Raspenava je z části zpevněn šotolinou a z části je zde asfaltový povrch. Část pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava, která je zpevněná šotolinou, je viditelně vyježděná koly vozidel. Komunikace je tedy patrná v terénu.

K bodu 3.:

Do roku 1994 byl vlastníkem pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava Pozemkový fond ČR a pozemek byl na předchozího vlastníka převeden v rámci restitučních nároků. Pozemek byl na nynější vlastníky převeden usnesením o schválení dědické dohody ze dne 19. 4. 2004 (právní moc ke dni 2. 6. 2004). Původní restituent neměl v minulosti k veřejnému užívání komunikace z části na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava žádné námítky.

K bodu 4.:

Nutná komunikační potřeba je daná tím, že se jedná o jedinou možnou příjezdovou komunikaci ke čtyřem nemovitostem a pro obhospodařování okolních pozemků (lučních a zemědělských). Alternativní cesta jak zástupce žadatele uvádí je jen o něco delší, kvalita povrchu je však u alternativní cesty lepší. Alternativní cesta je delší cca o 1 660 m (počítána cesta tam zpět od č. p. 625 po č. p. 492 – samoobsluha), ale je nebezpečnější, jelikož by nechráněný železniční přejezd, který je ve směru do ulice Liberecká, musely vozidla přejíždět 2x (cestou ke své nemovitosti i zpět). Tvrzení, že povrch komunikace ve směru do ulice Fučíkova je horší, není pravda, jelikož je zde nový asfaltový povrch (jedná se cca o 1/3 komunikace posuzovaného úseku), který byl Městem Raspenava proveden v prosinci 2013 v rámci stavby: „Obnova komunikací po povodni 2010 – Raspenava“. Dále by se na konci slepého úseku musela vozidla otáčet (bylo by třeba vybudovat obratiště před p. p. č. 171/2), a to přibližně v místě, kde je studna, která zásobuje pitnou vodou rodinný dům č. p. 624, což by nebylo zrovna vhodné. Navrhované zjednosměrnění není alternativou.

III. V žádosti je uvedeno:

Žadatel se stal spoluvlastníkem Pozemku v roce 2004, a to na základě usnesení Okresního soudu v Liberci o schválení dědické dohody, sp. zn. D-1422/2003 ze dne 19. 4. 2004, které se stalo pravomocné dne 2. 6. 2004. Pozemek byl rodině žadatele vrácen v restitucích v roce 1994.

Ačkoli komunikace na Pozemku žadatele byla užívána od nepaměti, nebylo to z naléhavé komunikační potřeby a tento znak veřejně přístupné účelové komunikace není dán (popř. odpadl) ani v současnosti.

Pro posouzení nutné komunikační potřeby dosavadní známá judikatura nedává přílišná vodítka, obecně se však je nutné zabývat otázkou, zda je možné adekvátní komunikační napojení nemovitostí i prostřednictvím jiné cesty (jiného dopravního spojení). Tuto alternativní cestu je pak třeba hodnotit z těchto hledisek:

- a) délka posuzované cesty a délka alternativního přístupu (resp. příjezdu);*
- b) kvalita (povrch a sklon);*
- c) nutnost úprav staveb (či pozemků), jejichž přístupnost je řešena, a nákladnost těchto úprav;*
- d) typ stavby (či pozemku), jejichž přístupnost je řešena (pole, zahrada, rekreační stavba, rodinný dům).*

Žadatel trvá na tom, že komunikace umístěná na jeho Pozemku není jedinou možnou příjezdovou cestou pro nemovitosti na okolních pozemcích, neexistuje zde tak nutná komunikační potřeba, kterou by naplňovala pouze komunikace na jeho Pozemku.

Toto žadatel dokládá fotografiemi a výřezem z katastrální mapy, které zachycují srovnatelné příjezdové cesty ke všem nemovitostem nacházejícím se na okolních pozemcích, které komunikaci na Pozemku využívají. Alternativní cesta je jen o něco delší, kvalita povrchu je však u alternativní cesty lepší.

Žadatel je přesvědčen, že nemovitosti (rodinné domy) na pozemku p.č. 188/2, p.č. 187/2, p.č. 187/1, p.č. 188/3, p.č. 190, p.č. 198 a p.č. 217 mohou využít jako příjezdovou cestu komunikaci ze směru od ulice Liberecká, která se nachází pouze na pozemku ve vlastnictví obce Raspenava a končí před Pozemkem a pozemek p.č. 172/11 může využít příjezdovou cestu přes pozemek p.č. 172/2, který má stejného vlastníka.

Využívání komunikace na Pozemku je tak pouhým zvykem obyvatel okolních nemovitostí, nikoli uspokojováním nutné komunikační potřeby, neboť uzavřením komunikace na Pozemku žadatele by nedošlo k omezení možnosti vlastníků okolních nemovitostí k příjezdu k jejich nemovitostem, pouze by museli využívat

Č.j.:RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8

Raspenava dne: 30. 3. 2016

jiných cest. Obdobně odpadla např. zřejmě dříve využívaná potřeba přístupu na zemědělské plochy, které jsou nyní ve vlastnictví žadatele.

K bodu a) – d):

Nynější vlastníci pozemek p. č. 172/1 v k. ú. Raspenava nenabýli v restituci, ale v dědickém řízení. Nejedná se tedy o původní restituenty. Od r. 1994 do r. 2004 (10 let) původní restituent nevnesl žádné námítky proti užívání pozemku jako veřejné účelové komunikace. Od r. 2004 do r. 2014 (první podnět ve věci u příslušného silničního správního úřadu) – celkem 10 let - nynější vlastníci pozemku nevnesli proti užívání pozemku jako veřejné účelové komunikace. Minimálně 20 let je pozemek p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava užíván jako veřejná účelová komunikace. V námitce ke správnímu řízení Města Raspenava ze dne 6. 1. 2016 pod č.j.: RA/23/2016 je uvedeno, že komunikace je užívána od nepaměti, tzn. že tento právní vztah trvá od nepaměti.

Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2009 č.j.: 1 As 76/2009-60 (zdroj: Sbírka rozhodnutí NSS č. 2028/2010) pokud vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek sloužil jako veřejně přístupná účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí tedy, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace (souhlas vyjádřený konkludentně). Naproti tomu v případě nesouhlasu musí jít o aktivní jednání vlastníka pozemku.

Komunikace v délce posuzovaného úseku neslouží jen k obhospodařování zemědělských pozemků a ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí, ale i ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi (silnice ev. č. II/290 a ev. č. III/2904). Dle textu námítky k zahájenému řízení podané Městem Raspenava ze dne 6. 1. 2016 pod č.j.: RA/23/2016 je toto komunikační spojení se silnicí II/290 (ul. Fučíkova) nutno zachovat.

V námitce k zahájenému správnímu řízení Města Raspenava ze dne 6. 1. 2016 č.j.: RA/23/2016 je uvedeno:

Komunikační připojení na silnici II/290 je nutno zachovat, což je uvedeno v námitce k zahájenému správnímu řízení ze dne 6. 1. 2016 pod č. j.: RA/23/2016, kde je uvedeno:

Město Raspenava jako vlastník komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1 v k. ú. Raspenava požaduje zachování veřejného průjezdu touto komunikací od křižovatky se silnicí č. II/290 (ul. Fučíkova) po křižovatku se silnicí č. III/2904 (ul. Liberecká). Veřejný průjezd je nutno zachovat rovněž z důvodu dopravní obslužnosti v tomto území a vjezd složkám Integrovaného záchranného systému (složkám požární ochrany, zdravotnické záchranné služby, Policie ČR,...).

Dne 4. 6. 2015 byly stanoveny změny záplavového území vodního toku Smědá v obci Raspenava a vyhlášena aktivní zóna záplavového území Opatřením obecné povahy vydaného Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství pod č.j.: KULK 43029/2015. Průjezd do ulice Fučíkova (silnice II/290) je nutno zachovat rovněž z důvodu nejkratší únikové cesty z vyhlášeného záplavového území kolem vodního toku Smědá (při povodni a při případné jiné havárii ve městě). Dále je nutno ji zachovat průjezdnou pro veřejnost, z důvodu vedení objízdových tras při uzavírkách na silnicích č. II/290 a č. III/2904, za účelem oprav a provozu na těchto silnicích.

Komunikace slouží jako přístup k rodinným domům č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě a pro spojení s pozemními komunikacemi – silnice č. II/290 (ul. Fučíkova) a silnice č. III/2904 (ul. Liberecká). Toto komunikační spojení je nutno zachovat.

Do roku 1994 byl vlastníkem pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava Pozemkový fond ČR a pozemek byl na předchozího vlastníka převeden v rámci restitučních nároků. Pozemek byl na nynější vlastníky převeden v roce 2004.

Tato komunikace je takto, tzn. pro veřejnou potřebu užívána takzvaně od „nepaměti“.

Původní restituent neměl k veřejnému užívání komunikace žádné námítky.

Navrhované řešení zástupce žadatele není alternativní cestou, jelikož se nejedná o jiné dopravní spojení. Komunikace by se navrženým řešením stala pouze slepou a nebyla by již napojena na hlavní silnici ev. č. II/290 (ul. Fučíkova).

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2010 č.j.: 5 As 3/2009 – 76 je alternativní veřejně přístupná účelová komunikace stejné nebo srovnatelné kvality jako předmětná veřejně přístupná účelová komunikace, tj. zda tato případná alternativní dopravní cesta zajišťuje plnohodnotné komunikační spojení nemovitostí ve vlastnictví osob zúčastněných na řízení. Taková alternativní veřejná účelová komunikace musí být udržovaná, průjezdná i při špatném počasí a v zimním období, vhodná pro nezbytný obslužný provoz většími vozidly (např. popeláři, fekální vůz, dovoz paliva, hasiči, vůz záchranné služby apod.). I kdybychom připustili, že navrhované řešení zástupcem žadatele je alternativní cestou, tak jelikož by cesta

byla slepá, tak na konci tohoto slepého úseku by měly velká vozidla (popeláři, fekální vůz, hasiči, dovoz paliva apod.) velké problémy s otáčením. Dále vozidla (hasiči, vůz záchranné služby apod.) by měla např. ve směru od Hejnic 3 – 4 x delší dojezdovou vzdálenost k nemovitostem (oproti současnému stavu) ve vlastnictví osob zúčastněných na řízení. Může tedy dojít i k ohrožení života těchto osob. Ostatní body byly posouzeny v předchozích textech.

IV. V žádosti je uvedeno:

Žadatel upozorňuje, že nutná komunikační potřeba jako znak veřejně přístupné účelové komunikace není nutně zachován po celou dobu existence jakékoli komunikace, ale může v průběhu let odpadnout. Přestane-li účelová komunikace splňovat kterýkoliv ze svých čtyř znaků, dochází k jejímu zániku. Důvodem může být např. vybudování jiné obslužné komunikace k nemovitostem dříve dostupným jen po dané účelové komunikaci nebo stane-li se pozemek obsluhovaný účelovou komunikací nově dosažitelným přes jiný pozemek stejného vlastníka apod. Silniční správní úřad je povinen tyto okolnosti posoudit. (Veřejné cesty – místní a účelové komunikace, sborník stanovisek veřejného ochránce práv, 2. vydání, Varvařovský, P., Motejl, O., Černín, K., Černínová, M., Slováček, D., Kancelář veřejného ochránce práv, 2011, str. 15).

Také Nejvyšší soud České republiky ve svém rozhodnutí sp. zn. 22 Cdo 766/2011 uvádí, že: „Existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům. Protože nutnou podmínkou existence účelové komunikace je uspokojení nutné komunikační potřeby, trvá právo užívat takovou komunikaci na cizím pozemku bez souhlasu jejího vlastníka pod podmínkou, že to vyžaduje nutná komunikační potřeba. Jakmile tato potřeba zanikne, zanikne i právo obecného užívání účelové komunikace.“ Je tak třeba dbát na to, aby vlastnické právo žadatele bylo omezováno co nejméně.

Žadatel také dále odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 268/06, který konstatoval, že: „Je též třeba vzít do úvahy, že naprostá většina stavebně zpracovaných účelových komunikací vznikla mezi léty 1948 – 1990, kdy vlastníci pozemků (resp. osoby, kterým bylo vlastnictví odňato a později navraceno restitučními předpisy) neměli na zřízení těchto komunikací žádný vliv. Ústavní soud akceptuje v obecné rovině názor Nejvyššího soudu ČR, že omezení vlastnického práva k pozemku ve formě veřejného přístupu na tento pozemek je způsobilé přecházet z vlastníka na vlastníka a že není třeba souhlasu nového vlastníka, pokud byl souhlas udělen vlastníky předchozími. Tento závěr jistě platí tam, kde dochází k převodu vlastnického práva mezi soukromými subjekty a kde nový vlastník pozemek přejímá do vlastnictví s vědomím, že vlastnické právo je již takto omezeno. Tento závěr však nelze podle Ústavního soudu vztahovat na případ stěžovatelů, kteří nabyli vlastnické právo k pozemku v restituci. V daném případě je totiž nezbytné přihlížet k tomu, že předchozím vlastníkem byla veřejnoprávní korporace, jejíž přístup k otázce veřejného užívání pozemků je jistě velmi odlišný od postojů ryze soukromého vlastníka pozemku. Lze konstatovat, že stěžovatelé v tomto smyslu nemohli vstupovat do práv a povinností předchozího vlastníka, a naopak by bylo proti smyslu vlastnické restituce, pokud by sice získali vlastnické právo, ovšem zatížené veřejným užíváním pozemku. Podle Ústavního soudu je proto porušením vlastnického práva, pokud obecné soudy jejich souhlas bez dalšího presumovaly“.

K bodu IV:

Původní restituent nevydal námitku (nesouhlas) s užíváním cesty na části pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava jako veřejně přístupné účelové komunikace.

Z výše uvedeného vyplývá, že komunikace splňuje všechny čtyři výše uvedené znaky.

K přihlídnutí rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2013 č. j.: 1 As 63/2013-49 upozorňujeme na skutečnost, že:

I. Právo obecného užívání pozemních komunikací, byť může být spojeno s vlastnictvím soukromých osob, není institutem soukromého práva, ale jedná se o veřejnoprávní oprávnění, které má svůj základ nikoli v občanskoprávních předpisech, ale vyplývá ze zákona o pozemních komunikacích.

II. Pouhá neexistence výslovného zákazu užívání komunikace nemůže znamenat, že je cesta komukoliv veřejně přístupná. Pro naplnění obecného užívání komunikace je třeba prokázat, že dotčený pozemek může být a je fakticky kýmkoliv bezplatně obvyklým způsobem používán pro určené účely.

III. Veřejné užívání komunikace nelze vázat na skutečnost, že vlastník dotčeného pozemku nevyslovil nesouhlas s veřejným užíváním, resp. veřejné užívání výslovně nezakázal.

IV. Veřejný zájem je naplněn tehdy, pokud existuje potřeba veřejnosti určitou komunikaci využívat (tj. je naplněn pojem obecného užívání komunikace) a zároveň je splněno kritérium nezbytné komunikační potřeby

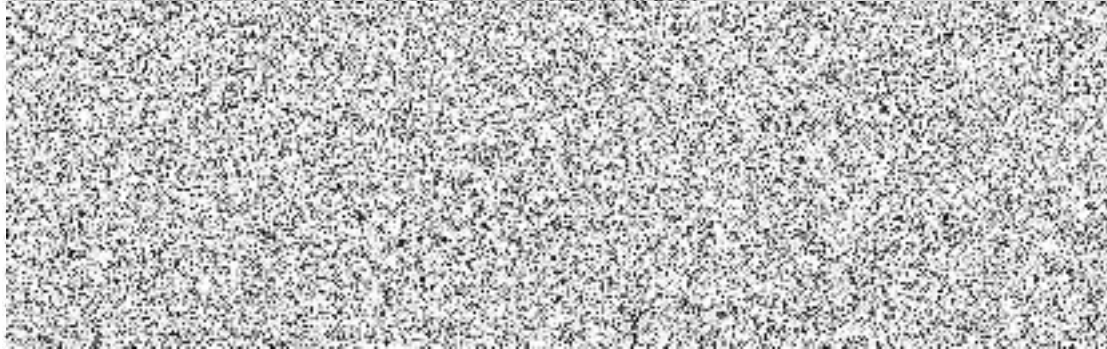
Č.j.:RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8

Raspenava dne: 30. 3. 2016

(tj. jedná se jedinou možností přístupu k určité nemovitosti). Pro prokázání veřejného zájmu na užívání určité cesty jako veřejně přístupné účelové komunikace je vedle veřejného charakteru příslušné komunikace třeba prokázat také nezbytnou komunikační potřebou.

Body I. – IV. z výše uvedeného rozsudku byly v řízení prokázány.

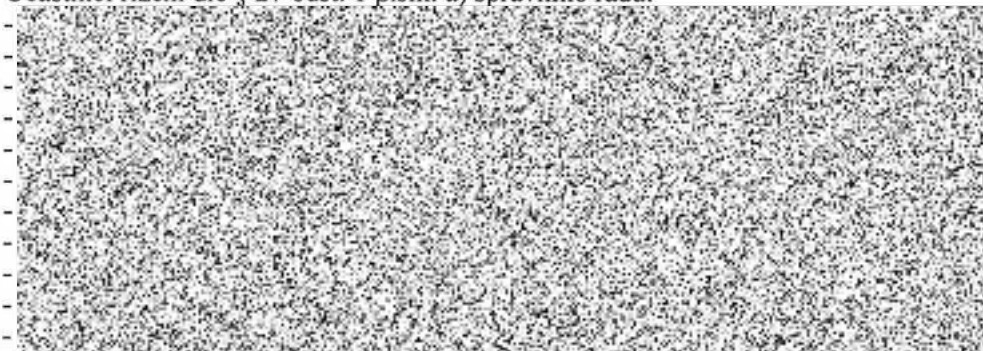
Účelová komunikace na pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava plní funkci nutné komunikační potřeby. Neexistuje zde jiná alternativa dopravního spojení. I tento předpoklad pro určení účelové komunikace byl naplněn. S ohledem na skutečnost, že proti obecnému užívání předmětného pozemku jakožto účelové komunikace nikdo v minulosti nebrojil, předpokládá se zde konkludentní souhlas vlastníka pozemku, aby tento od nepaměti sloužil jako účelová komunikace veřejně přístupná. Tento souhlas daný předchozím vlastníkem pozemku je vázán i pro právní nástupce, tj. pro:



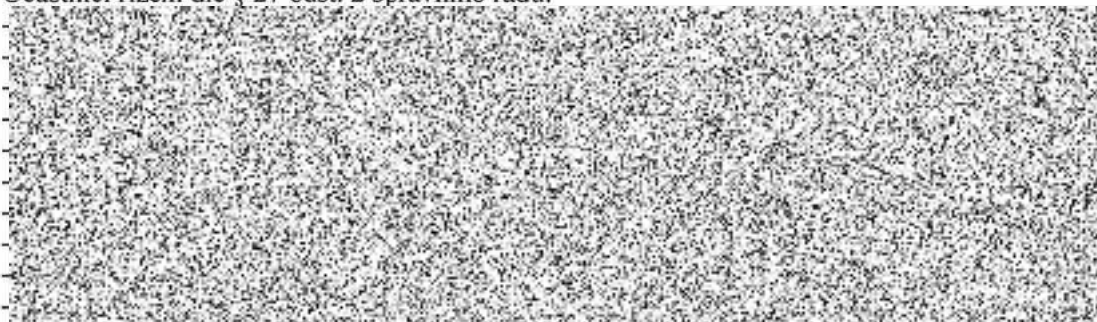
Tyto osoby musí strpět obecné užívání svého pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava.

Na základě právě uvedeného zdejší silniční správní úřad rozhodl tak, že deklaroval existenci účelové komunikace na části pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava. Účelová komunikace se zde nachází od nepaměti.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:



Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu:



- Město Raspenava, IČ: 00263141, Fučíkova 421, 464 01 Raspenava
- Správa železniční dopravní cesty, s. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IDDS: uccchjm
- Krajská správa silnic Libereckého kraje, p. o., České mládeže 632/32, 460 06 Liberec 6, IDDS: bdnkk7w

Č.j.:RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8

Raspenava dne: 30. 3. 2016

K řízení a v jeho průběhu byly doloženy tyto podklady:

- 1) plná moc JUDr. Adama Batuny, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1 k zastupování [redacted]
- 2) prohlášení spoluvlastníků [redacted]
že souhlasí s podáním žádosti o určení právního vztahu dle § 142 SŘ ke komunikaci vedoucí z části na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava ze dne 13. 11. 2015 a 15. 11. 2015
- 3) výpis z katastru nemovitostí LV: 499 k. ú. Raspenava ze dne 14. 10. 2015
- 4) google mapa ze dne 20. 11. 2015
- 5) mapa ČÚZK s vyznačením alternativních cest
- 6) výpisy z katastru nemovitostí ze dne 8. 12. 2015
- 7) kopie katastrální mapy ze dne 8. 12. 2015
- 8) námitka ke správnímu řízení Města Raspenava ze dne 6. 1. 2016
- 9) vytyčovací náčrt ze dne 6. 1. 2016
- 10) zákres provedený při ústním jednání s ohledáním na místě
- 11) substituční plná moc Mgr. Michaely Hruboňové k zast. při ústním jednání
- 12) vyjádření k místnímu šetření ve věci určení právního vztahu ke komunikaci vedoucí z části na p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava SŽDC, s.o., Hradec Králové ze dne 7. 1. 2016
- 13) námitka – určení existence pozemní komunikace resp. uzavření komunikace pro průjezd vozidel [redacted] ze dne 25. 1. 2016
- 14) žádost o prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady zástupce žadatele ze dne 2. 2. 2016
- 15) vyjádření zástupce žadatele k výsledku ústního jednání a místního šetření ze dne 13. 1. 2016

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy, podáním učiněným u stavebního oddělení, Městského úřadu Raspenava. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal silničnímu správnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Raspenava. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Odvolání proti tomuto rozhodnutí nemá odkladný účinek (§ 24 odst. 4 zákona).

otisk úředního razítka



Iveta Horčíčková
Iveta Horčíčková

oprávněná úřední osoba stavebního oddělení
Městského úřadu Raspenava

Příloha:

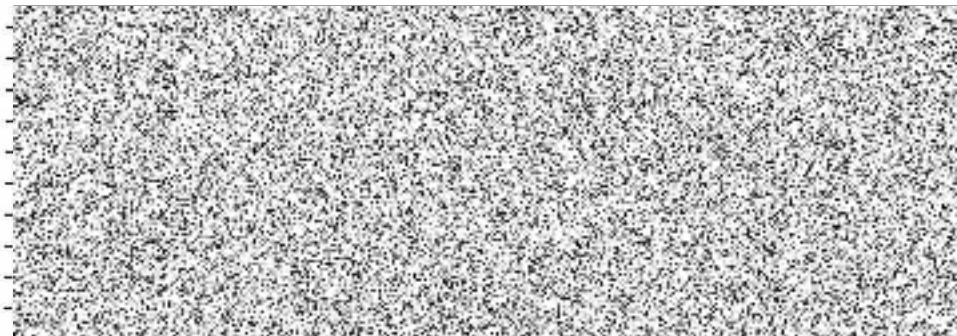
- zákres provedený při ústním jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1. 2016

Obdrží:

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu: *(doporučeně, do vlastních rukou)*

- [redacted]
zastoupeny: JUDr. Adam Batuna, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1, IDDS: gx6hzck

☎ 482 360 448, fax. 482 319 229, iveta.horcickova@raspenava.cz



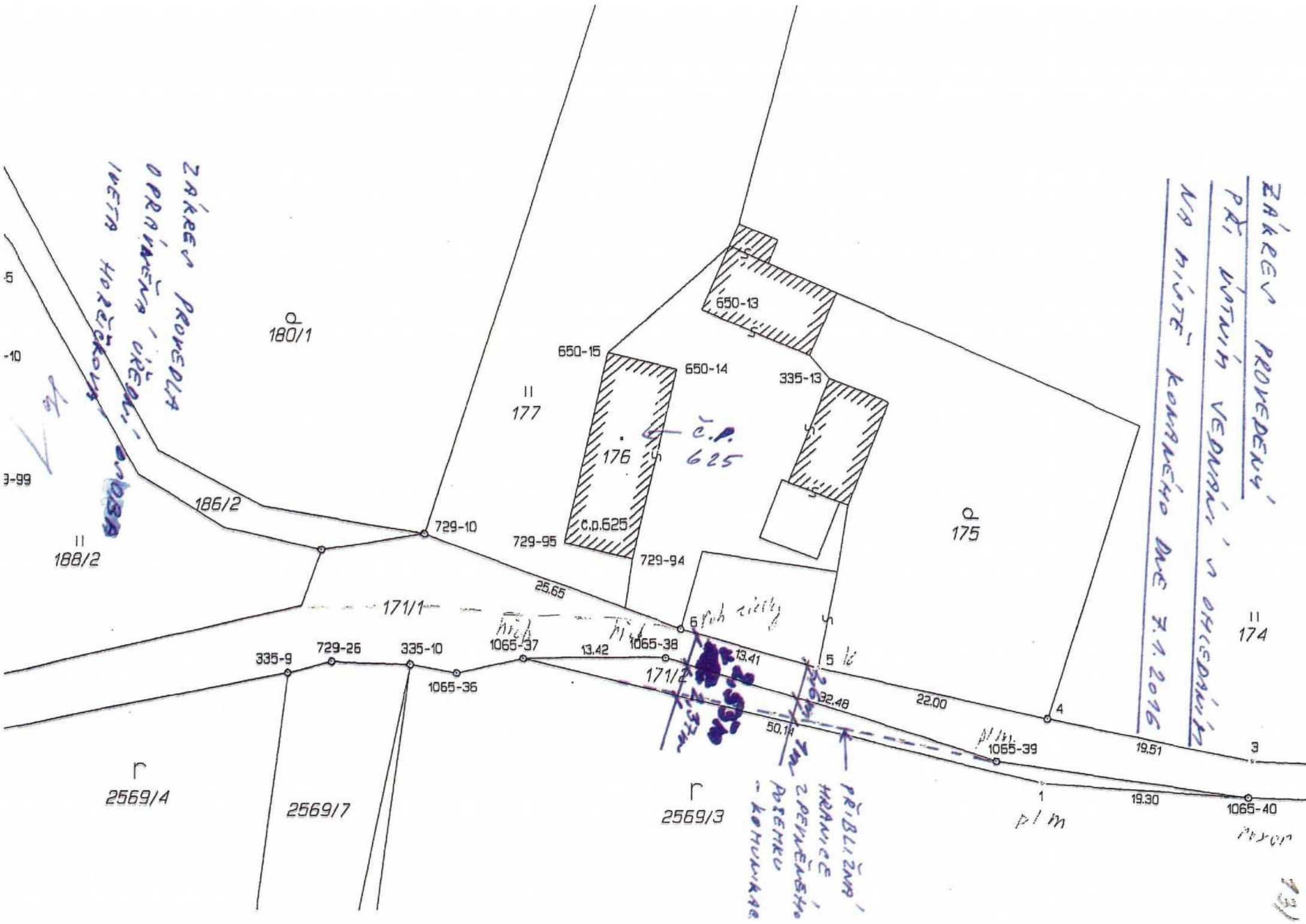
Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu: *(doporučeně, do vlastních rukou)*



- Město Raspenava, IČ: 00263141, Fučíkova 421, 464 01 Raspenava
- Správa železniční dopravní cesty, s. o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IDDS: uccchjm
- Krajská správa silnic Libereckého kraje, p. o., České mládeže 632/32, 460 06 Liberec 6, IDDS: bdnkk7w

Správní poplatek:

Za vydání tohoto rozhodnutí byl vybrán správní poplatek ve výši 2000,- Kč podle pol. č. 25 písm. a) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Poplatek byl zaplacen převodem na účet Města Raspenava dne 15. 1. 2016.



ZÁKRES PROVEDENÝ
 PŘI ÚSTNÍM VEDENÍM A OHLEDÁNÍM
 NA MÍSTĚ KONKRÉTNĚ DNE 7.4.2016

ZÁKRES PROVEDENÝ
 OPRAVĚNÝM ÚŘEDNÍM
 ÚSTNÍM VEDENÍM

č.p. 625

690h stěhy
 171/2

PŘIBLIŽNÁ
 HRANICE
 Z PŘEVÁŽNĚŠÍ
 PŘENKOU
 KOTUUKAR

3-99

MĚSTSKÝ ÚŘAD RASPENAVA

STAVEBNÍ ODDĚLENÍ

silniční správní úřad

Fučíkova 421,464 01 Raspenava, IČ: 00263141, tel.: +420 482 360 448, fax: +420 482 319 229

Č.j.: RA/533/2018/HOR/306/13-280.8

Raspenava dne: 21. 5. 2019

Spis. zn.: RA/2462/2015

Vyřizuje: Iveta Horčíčková

samostatná odborná referentka stavebního oddělení MěÚ Raspenava

- oprávněná úřední osoba

Tel.: 482 360 448, e-mail: iveta.horcickova@raspenava.cz

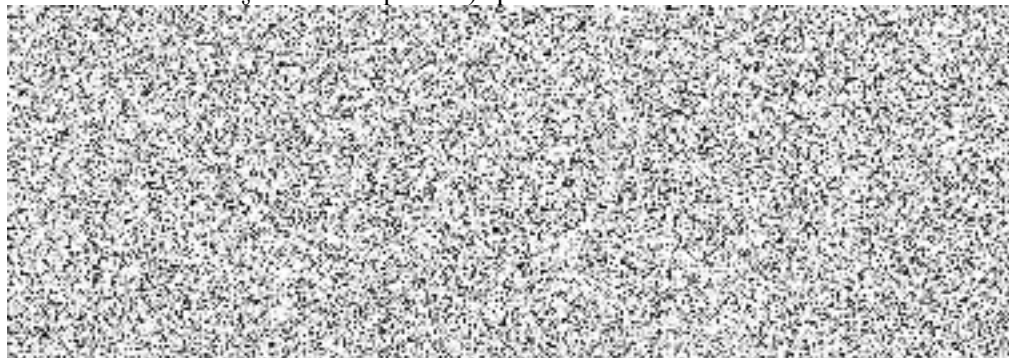
ROZHODNUTÍ

Městský úřad Raspenava, stavební oddělení, jako silniční správní úřad příslušný podle ustanovení § 40 odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) před novelou účinnou 31. 12. 2015, v řízení o žádosti

zastoupeného: JUDr. Adam Batuna, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1, ze dne 23. 11. 2015 ve věci určení právního vztahu podle ust. §142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o existenci účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, zda se na pozemku parc. č. 171/2 v katastrálním území Raspenava, nachází účelová komunikace (dále jen „účelová komunikace“), **rozhodl takto:**

na části pozemku parc. č. 171/2 v katastrálním území Raspenava, v obci Raspenava (ostatní plocha - ostatní komunikace), jehož část je vyznačena v příloze tohoto rozhodnutí, existuje pozemní komunikace - kategorie veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, tento právní vztah trvá od nepaměti a minimálně od roku 1994.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:



Odůvodnění:

Dne 23. 11. 2015 podal zastoupený: JUDr. Adam Batuna, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1, žádost zdejšímu silničnímu správnímu úřadu o deklaraci - určení právního vztahu dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ke komunikaci vedoucí zčásti na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava (určení existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace). K jednání se správním orgánem pověřil advokáta JUDr. Adama Batunu, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1 (doložena písemná plná moc ze dne 7. 9. 2015).

MěÚ Raspenava, stavební oddělení (příslušný silniční správní úřad) dne 8. 12. 2015 oznámil podle § 47 odst. 1 správního řádu zahájení správního (deklaratorního) řízení o určení právního vztahu dle § 142 odst. 1 správního řádu ve věci určení existence či neexistence veřejně přístupné účelové komunikace ve smyslu § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích zčásti na pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava a současně podle § 49 odst. 1 správního řádu nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na

den 7. 1. 2016, pod č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/1-280.8. O ústním jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1. 2016 byl sepsán protokol pod č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/2-280.8.

Dne 6. 1. 2016 byla Městem Raspenava podána námitka ke správnímu řízení o určení existence pozemní komunikace na p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava spis. zn.: RA/2462/2015.

Dne 29. 1. 2016 příslušný silniční správní úřad vyrozuměl dle § 36 odst. 3 správního řádu účastníky řízení o právu seznámit se s podklady rozhodnutí pod č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/3-280.8 a současně stanovil lhůtu 5 dnů od doručení vyrozumění pro uplatnění stanovisek (vyjádření) k podkladům.

Dne 2. 2. 2016 požádal zástupce žadatele o prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady do 12. 2. 2016.

Dne 5. 2. 2016 p. [redacted] nahlédl do spisu, což bylo zaznamenáno. Dne 13. 1. 2016 bylo zástupcem žadatele podáno vyjádření k výsledku ústního jednání a místního šetření pod č.j.: RA/68/2016.

Dne 30. 3. 2016 MěÚ Raspenava, stavební oddělení (silniční správní úřad) vydalo ve výše uvedené věci rozhodnutí pod č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8 a spisovou značkou: RA/2462/2015. Dne 14. 4. 2016 podal [redacted] zastoupený na základě plné moci JUDr. Adamem Batunou, odvolání proti napadenému rozhodnutí. Dne 26. 7. 2016 Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, vydal rozhodnutí pod č.j.: OD 564/2016-2/280.9/Hk KULK 61902/2016, kterým odvolání [redacted] zamítl a napadené rozhodnutí v celém rozsahu potvrdil. Proti tomuto rozhodnutí byla podána žaloba, kterou Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka Liberec rozsudkem ze dne 23. 5. 2017 pod č.j.: 59 A 81/2016-62 zamítnul. Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 24.8.2017 pod č.j.: 1 As 213/2017-41 zrušil jak rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka Liberec, tak rozhodnutí o odvolání Krajského úřadu Libereckého kraje. Krajský úřad Libereckého kraje dne 27. 3. 2018 rozhodnutím č.j.: OD 564/2016-18/280.9/Hk KULK 28347/2018 – odvoláním napadeného rozhodnutí Městského Raspenava ze dne 30. 3. 2016 pod č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8 a spisovou značkou: RA/2462/2015 v celém rozsahu zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvolací správní orgán zjistil, že Městský úřad Raspenava vydal napadené rozhodnutí v rámci své pravomoci, nepřekročil meze své vymezené působnosti, avšak v řízení nebyl řádně zjištěn stav věci a rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné, dále zjistil, že je třeba opětovně posoudit – znak: nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba a řádně se vypořádat s námitkami týkajícími se případných alternativních cest, a to v souladu správním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 24.8.2017 pod č.j.: 1 As 213/2017-41 (viz např. odstavec 34).

Městský úřad Raspenava dne 27. 6. 2018 požádal příslušný silniční správní úřad Městský úřad Frýdlant, odbor dopravy o vydání osvědčení o existenci/neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 186/2 a 186/3 v k. ú. Raspenava.

Městský úřad Frýdlant, odbor dopravy vydal dne 9. 7. 2018 osvědčení pod č.j.: MUF 2415/2018/od/Bu-280.-osvědčení, kterým osvědčil, že na pozemcích p. č. 186/2 a 186/3 v k. ú. Raspenava se nenachází pozemní komunikace, jelikož pozemky nemají znaky pozemní komunikace – na pozemcích není patrná cesta v terénu, pozemky neslouží k užití silničními vozidly ani chodci (pozemky jsou oploceny) a jsou využívány jako zahrada.

Dne 17. 9. 2018 MěÚ Raspenava, stavební oddělení, obdrželo posouzení pod názvem: Účelová komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1, a 197/2 v k. ú. Raspenava – posouzení variant dopravně technického řešení vypracované Valbek, spol. s r.o., IČ: 18266230, Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec 3 (ing. T. Kliment, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT – 05011285), v srpnu 2018, které po dohodě nechalo vypracovat Město Raspenava (vlastník veřejně přístupné účelové komunikace na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava) jako podklad pro předmětné řízení.

MěÚ Raspenava, stavební oddělení (silniční správní úřad) dne 18. 9. 2018 oznámilo pokračování ve správním řízení po rozhodnutí odvolacího orgánu a nařídilo ústní jednání spojené s ohledáním na místě v souladu s ust. § 49 odst. 1 správního řádu a současně nařídilo k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 16. 10. 2018 v době od 10 hodin se schůzkou pozvaných na místě (před rodinným domem č.p. 625, Raspenava) – ohledání pozemkové parcely č. 171/2, 171/1, 192, 197/1 a 197/2 v k. ú. Raspenava, obec Raspenava pod č.j.: RA/533/2018/HOR/306/5-280.8. Dne 16. 10. 2018 byl sepsán protokol o ústním jednání spojeného s ohledáním na místě konaného dne 16. října 2018, pozemkové parcely č. 171/2, 171/1, 192, 197/1

a 197/2 v k. ú. Raspenava, obec Raspenava – ohledání komunikačních alternativ v rámci řízení, na základě žádosti o určení právního vztahu dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ke komunikaci vedoucí z části na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava, pana [REDAKCE], zastoupeného JUDr. Adamem Batunou, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha Správní orgán po vrácení spisu k novému řízení a jeho doplnění, vyhodnotil čtyři znaky existence účelové komunikace na dotčeném pozemku, zejména čtvrtý znak - *nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba*.

V rozhodnutí KÚ LK, OD ze dne 27. 3. 2018 č.j.: OD 564/2016-18/280.9/Hk KULK 28347/2018 je dále uvedeno:

Pokud jde o znak *nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba* je třeba jej opětovně posoudit a řádně se vypořádat s námitkami týkajícími se případných alternativních cest, a to v souladu správním názorem vysloveným Nejvyšším správním soudem v rozsudku ze dne 24.8.2017 pod č.j.: 1 As 213/2017-41 (viz např. odstavec 34). Bude-li to k uplatnění práv účastníků nutné, tak je třeba provést i důkaz ohledáním u alternativních cest. Při posuzování komunikační alternativy mohou nastat dvě varianty. V prvním případě, kdy alternativní cestu vlastní veřejnoprávní korporace, je předpokladem její dostatečnosti existence v terénu, právní způsobilost naplnit nutnou komunikační potřebu a fyzická způsobilost naplnit nutnou komunikační potřebu /posuzuje se typ stavby i pozemku, jejichž přístupnost je řešena (pole, zahrada, rekreační stavba, rodinný dům); dopravně technické řešení a stavební stav alternativní cesty (povrch, sklon, příp. nosnost); délka; nutnost a nákladnost případných úprav staveb či pozemků, jejichž přístupnost je řešena/. V druhém případě, kdy alternativní cestu vlastní osoba soukromého práva nebude zpravidla nutné zachovat obě cesty, přitom nelze postupovat tak, že bude zachována až „*poslední zbylá cesta*“. Kritéria pro porovnání takových cest se řídí právní způsobilostí každé z nich naplnit nutnou komunikační potřebu, jejich fyzická způsobilost (viz první případ), vůle vlastníků a menší zátěž soukromého vlastnictví (plocha cesty, počet pozemků). Alternativní cesta musí reálně existovat, nelze požadovat její zbudování.

Z výše uvedených důvodů, a jelikož správní orgán není schopen některé výše uvedené parametry a údaje posoudit, nechalo Město Raspenava (vlastník pozemní komunikace) vypracovat posouzení pod názvem: Účelová komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1, a 197/2 v k. ú. Raspenava – posouzení variant dopravně technického řešení vypracované Valbek, spol. s r.o., IČ: 18266230, Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec 3 (Ing. T. Kliment, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT – 05011285), v srpnu 2018, které bylo správnímu orgánu doloženo dne 17. 9. 2018. Posudek je podpurným podkladem pro předmětné řízení.

Městský úřad Raspenava, stavební oddělení, jako silniční správní úřad příslušný podle ustanovení § 40 odst. 5 písm. c) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“) před novelou účinnou 31. 12. 2015, oznámil dne 18. 9. 2018 účastníkům řízení, že na základě výše uvedeného pověření pokračuje v řízení o žádosti [REDAKCE], zastoupeného: JUDr. Adam Batuna, IČ: 66255741, se sídlem Panská 6, Praha 1, PSC: 110 00, ze dne 23. 11. 2015 ve věci určení právního vztahu podle ust. § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o existenci účelové komunikace podle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, zda se na pozemku parc. č. 171/2 v katastrálním území Raspenava, nachází účelová komunikace (dále jen „účelová komunikace“) a současně v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky uvedeného správního řízení, že Městský úřad Raspenava, stavební oddělení, bude v souladu s ustanovením § 54 odst. 1 správního řádu provádět dne 16. října 2018 v době od 10:00 hodin ústní jednání spojené s ohledáním na místě – ohledání pozemkové parcely č. 171/2, 171/1, 192, 197/1 a 197/2 v k. ú. Raspenava, obec Raspenava, pod č.j.: RA/533/2018/HOR/306/5-280.8.

Dne 16. 10. 2018 byl sepsán protokol o ústním jednání spojeného s ohledáním na místě konaného dne 16. října 2018, pozemkové parcely č. 171/2, 171/1, 192, 197/1 a 197/2 v k. ú. Raspenava, obec Raspenava – ohledání komunikačních alternativ v rámci řízení, na základě žádosti o určení právního vztahu dle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ke komunikaci vedoucí z části na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava, pana [REDAKCE] zastoupeného

JUDr. Adamem Batunou, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1. Dne 8. 11. 2018 bylo MěÚ Raspenava, stavebním oddělením vydáno vyzoomění o právu seznámit se s podklady rozhodnutí pod č.j.: RA/533/2018/HOR/306/7-280.8. Správní orgán došel k závěru, že je nutné vypracování doplnění původního posouzení o vyhodnocení – kontrola možnosti dopravní obsluhy č. p. 625 s využitím stávajícího vjezdu na pozemek a učinit ještě některé další kroky pro zjištění skutečného stavu věci. Z těchto důvodů byly učiněny tyto kroky - vydány tyto písemnosti:

- sepsán protokol z místního šetření konaného dne 11. 2. 2019 za účelem zjištění skutečného stavu věci a zjištění způsobu vytápění a odkanalizování rodinného domu č. p. 625 Raspenava (rodinný dům č. p. 625, Raspenava, p. p. č. 177 a st. p. č. 176 v k. ú. Raspenava) č.j.: RA/533/2018/HOR/306/10-280.8
- záznam – prošetření stávajícího komunikačního připojení rodinného domu č. p. 624 Raspenava a garáže u tohoto rodinného domu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava
- vyjádření k připojení rodinných domů č. p. 616, 624, 625, 623, 622, na kanalizační řad ze dne 11. 2. 2019 č.j.: RA/234/2019/HOR/330/1-254.3.5
- čestné prohlášení ve věci – veřejně přístupná účelová komunikace na p. p. č. 171/1 a 171/2 v k. ú. Raspenava zaměstnance Města Raspenava, p. Josefa Hrdiny ze dne 28. 2. 2019
- doplněk posouzení č. 1 Účelová komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1 v k. ú. Raspenava, posouzení variant dopravně technického řešení ze dne 30. 1. 2019 (doloženo dne 4. 3. 2019) vypracované Valbek, spol. s r. o. (Ing. Tomáš Kliment, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby)
- vydáno vyzoomění o právu seznámit se s podklady rozhodnutí MěÚ Raspenava, stavebním oddělením ze dne 8. 3. 2019 č.j.: RA/533/2018/HOR/306/12-280.8

V řízení byly prokázány všechny čtyři znaky existence účelové komunikace na dotčeném pozemku – 1. jedná se o znaky plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích, 2. stálost a patnost v terénu, 3. souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností, 4. nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba.

Z těchto důvodů správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

K řízení a v jeho průběhu byly doloženy tyto podklady:

- 1) žádost ze dne 23. 11. 2015 a plná moc JUDr. Adama Batuny, IČ: 66255741, Panská 6, 110 00 Praha 1 k zastupování
- 2) prohlášení spoluvlastníků, že souhlasí s podáním žádosti o určení právního vztahu dle § 142 SR ke komunikaci vedoucí zčásti na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava ze dne 13. 11.2015 a 15. 11.2015
- 3) výpis z katastru nemovitostí LV: 499 k. ú. Raspenava ze dne 14. 10. 2015
- 4) google mapa ze dne 20. 11.2015
- 5) mapa ČÚZK s vyznačením alternativních cest
- 6) výpisy z katastru nemovitostí ze dne 8. 12. 2015
- 7) kopie katastrální mapy ze dne 8. 12. 2015
- 8) námitka ke správnímu řízení Města Raspenava ze dne 6. 1.2016
- 9) vytyčovací náčrt ze dne 6. 1.2016 a 14. 1. 2016, geometrický plán ze dne 14. 1. 2016
- 10) zakres provedený při ústním jednání s ohledáním na místě
- 11) substituční plná moc Mgr. Michaely Hruboňové k zast. při ústním jednání
- 12) vyjádření k místnímu šetření ve věci určení právního vztahu ke komunikaci vedoucí zčásti na p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava SŽDC, + s. o., Hradec Králové ze dne 7. 1.2016
- 13) námitka - určení existence pozemní komunikace resp. uzavření komunikace pro průjezd vozidel ze dne 25. 1.2016
- 14) žádost o prodloužení lhůty pro seznámení se s podklady zástupce žadatele ze dne 2. 2. 2016
- 15) vyjádření zástupce žadatele k výsledku ústního jednání a místního šetření ze dne 13. 1.2016
- 16) výpis z běžného účtu - zaplacení správního poplatku ve výši 2 000,-Kč
- 17) oznámení o zahájení správního řízení ze dne 8. 12. 2015 č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/1-280.8
- 18) protokol z ústního jednání s ohledáním na místě ze dne 7. 1. 2016 RA/2462/2015/HOR/311/2-280.8 včetně 11 ks fotografií a seznam práv a povinností účastníků řízení dle zákona č. 500/2004 Sb.

- 19) vyzoomění o právu seznámit se s podklady rozhodnutí ze dne 29. 1. 2016 č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/3-280.8
- 20) záznam o nahlédnutí do spisu ze dne 5. 2. 2016 č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/1-280.8
- 21) vyjádření žadatele po nahlédnutí do spisu ze dne 9. 2. 2016
- 22) rozhodnutí ze dne 30. 3. 2016 č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8
- 23) odvolání proti rozhodnutí ze dne 30. 3. 2016 č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8 ze dne 14. 4. 2016
- 24) výzva k vyjádření k podanému odvolání ze dne 29. 4. 2016 č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/6-280.8
- 25) vyjádření k podanému odvolání [redacted]
- 26) vyjádření k podanému odvolání SZDC, s. o. ze dne 10. 5. 2016
- 27) vyjádření k podanému odvolání KSS LK, p. o. ze dne 16. 5. 2016
- 28) předložení odvolání proti rozhodnutí č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/5-280.8 ze dne 30. 3. 2016, ze dne 23. 5. 2016 č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/7-280.8
- 29) rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy č.j.: OD 564/2016-2/280.9/Hk KULK 61902/2016 ze dne 26. 7. 2016
- 30) vrácení správního spisu pod spisovou zn.: RA/2462/2015 ze dne 2. 6. 2017
- 31) předání originál správního spisu pod spisovou zn.: RA/2462/2015 ze dne 15. 6. 2017
- 32) rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci č.: 59 A 81/2016-62 ze dne 23. 5. 2017
- 33) rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č. 1 As 213/2017-38 ze dne 24. 8. 2017
- 34) rozhodnutí Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy č.j.: OD 564/2016-18/280.9/Hk KULK 28347/2018 ze dne 27. 3. 2018
- 35) výzva JUDr. Adama Batuny, advokát, zastupujícího: Jana Berko k projednání věci sp. RA/2462/2015 ze dne 27. 6. 2018
- 36) sdělení MěÚ Raspenava, stavebního oddělení č.j.: RA/533/2018/HOR/306/2-280.8 ze dne 2. 7. 2018
- 37) výzva k upuštění od neoprávněných zásahů do vlastnického práva p. [redacted] na pozemku p. č. 171/2, k. ú. Raspenava ze dne 3. 7. 2018
- 38) sdělení Města Raspenava k výzvě k upuštění od neoprávněných zásahů do vlastnického práva p. [redacted] na pozemku p. č. 171/2, k. ú. Raspenava č.j.: RA/1425/2018/HOR/412/1-254.3.6 ze dne 16. 7. 2018
- 39) žádost MěÚ Raspenava, stavební oddělení o vydání osvědčení o existenci/neexistenci veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích parc. č. 186/2 a 186/3 v k. ú. Raspenava č.j.: RA/533/2018/HOR/306/1-280.8 ze dne 27. 6. 2018
- 40) osvědčení Městský úřad Frýdlant, odboru dopravy č.j.: MUF 2415/2018/od/Bu-280.-osvědčení ze dne 9. 7. 2018
- 41) vyjádření ke sdělení MěÚ Raspenava ze dne 16. 7. 2018, č.j.: RA/1425/2018/HOR/412/1-254.3.6 JUDr. Adama Batuny, advokát, zastupujícího: [redacted] ze dne 23. 7. 2018
- 42) předání písemnosti č.j.: RA/1457/2018 k vyjádření č.j.: RA/1457/2018/HOR/414/1-280.7 ze dne 26. 7. 2018
- 43) sdělení Města Raspenava č.j.: 1457/2018 ze dne 2. 8. 2018
- 44) žádost o sdělení stavu správního řízení JUDr. Adama Batuny, advokát, zastupujícího: [redacted] ze dne 23. 8. 2018 (doručeno 27. 8. 2018)
- 45) sdělení MěÚ Raspenava, stavebního oddělení č.j.: RA/533/2018/HOR/306/3-280.8 ze dne 7. 9. 2018
- 46) účelová komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1 v k. ú. Raspenava – posouzení variant dopravně technického řešení vypracované Valbek, spol. s r. o. (Ing. Tomáš Kliment, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby), v srpnu 2018
- 47) sdělení MěÚ Raspenava, stavebního oddělení č.j.: RA/533/2018/HOR/306/4-280.7 ze dne 17. 9. 2018
- 48) oznámení o pokračování ve správním řízení po rozhodnutí odvolacího orgánu a nařízení ústního jednání spojeného s ohledáním na místě MěÚ Raspenava, stavebního oddělení č.j.: RA/533/2018/HOR/306/5-280.8 ze dne 18. 9. 2018
- 49) námitka ke správnímu řízení Města Raspenava (k č.j.: RA/533/2018/HOR/306/5-280.8 ze dne 18. 9. 201) ze dne 15. 10. 2018
- 50) protokol z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě MěÚ Raspenava, stavebního oddělení č.j.: RA/533/2018/HOR/306/6-280.8 ze dne 16. 10. 2018 včetně substituční plné moci k zastupování Mgr. Janou Čizmárovou, advokátka, za žadatele: [redacted] ze dne 11. 10. 2018
- 51) vyjádření žadatele JUDr. Adama Batuny, advokát, zastupujícího: [redacted] o určení právního vztahu dle § 142 správního řádu, existence účelové komunikace na pozemku parc. č. 171/2, k. ú. Raspenava ze dne 17. 10. 2018
- 52) vyzoomění o právu seznámit se s podklady rozhodnutí MěÚ Raspenava, stavebního oddělení č.j.: RA/533/2018/HOR/306/7-280.8 ze dne 8. 11. 2018
- 53) záznam o nahlédnutí do spisu zástupce právního zástupce [redacted] včetně vyjádření č.j.: RA/533/2018/HOR/306/7-280.8 ze dne 12. 11. 2018 včetně substituční plné moci k zastupování: Mgr.

- Bohumír Žídka, advokát, za žadatele: [redacted] ze dne 11. 10. 2018
- 54) záznam o nahlédnutí do spisu včetně vyjádření [redacted] č.j.: RA/533/2018/HOR/306/8-280.8 ze dne 13. 11. 2018
 - 55) záznam o nahlédnutí do spisu včetně vyjádření Města Raspenava č.j.: RA/533/2018/HOR/306/9-280.8 ze dne 13. 11. 2018
 - 56) snímek pozemkové mapy – vzdálenost stávajícího připojení č. p. 624, Raspenava na komunikaci na p. p. č. 171/1 ze dne 26. 11. 2018
 - 57) 2x snímek pozemkové mapy délka komunikace na p. p. č. 171/1 od č.p. 625 po křižovatku s komunikací na p. p. č. 197/1 (zaslepený úsek) ze dne 28. 6. 2018 a 3. 12. 2018
 - 58) snímky pozemkové mapy ze dne 15. 6. 2018, 18. 6. 2018, 10. 9. 2018
 - 59) ortofoto mapa p. p. č. 171/2 ze dne 9. 1. 2019
 - 60) výpisy z katastru nemovitostí ze dne 18. 6. 2018, 7. 9. 2018 a 10. 9. 2018
 - 61) výpis z internet. stránek www.ckait.cz ČKAIT Ing. Tomáše Klimenta, autorizace č. 0501285, ID00 – dopravní stavby ze dne 20. 11. 2018
 - 62) kopie katastrální mapy č. I.- V. ze dne 11. 12. 2018
 - 63) pozvánka k místnímu šetření ze dne 1. 2. 2019 č.j.: RA/533/2018/HOR/306/8-280.8
 - 64) žádost ze dne 16. 1. 2019 a sdělení o stavu řízení ze dne 6. 2. 2019 č.j.: RA/533/2018/HOR/306/9-280.8
 - 65) protokol z místního šetření konaného dne 11. 2. 2019 za účelem zjištění skutečného stavu věci a zjištění způsobu vytápění a odkanalizování rodinného domu č. p. 625 Raspenava (rodinný dům č. p. 625, Raspenava, p. p. č. 177 a st. p. č. 176 v k. ú. Raspenava) ze dne 11. 2. 2019 č.j.: RA/533/2018/HOR/306/10-280.8
 - 66) záznam – prošetření stávajícího komunikačního připojení rodinného domu č. p. 624 Raspenava a garáží u tohoto rodinného domu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava.
 - 67) vyjádření k připojení rodinných domů č. p. 616, 624, 625, 623, 622, na kanalizační řad ze dne 11. 2. 2019 č.j.: RA/234/2019/HOR/330/1-254.3.5
 - 68) čestné prohlášení ve věci – veřejně přístupná účelová komunikace na p. p. č. 171/1 a 171/2 v k. ú. Raspenava zaměstnance Města Raspenava, p. [redacted] ze dne 28. 2. 2019
 - 69) doplněk posouzení č. 1 Účelová komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1 v k. ú. Raspenava, posouzení variant dopravně technického řešení ze dne 30. 1. 2019 (doloženo dne 4. 3. 2019) vypracované Valbek, spol. s r. o. (Ing. Tomáš Kliment, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby)
 - 70) vydáno vyrozumění o právu seznámit se s podklady rozhodnutí MěÚ Raspenava, stavebním oddělením ze dne 8. 3. 2019 č.j.: RA/533/2018/HOR/306/12-280.8

Silniční správní úřad před posuzováním existence 4 znaků účelové komunikace musí zmínit, že v daném případě je třeba posoudit účelovou komunikaci jako celek, neboť se nachází na několika pozemcích a jen její část se má nacházet na části pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava.

Před vydáním rozhodnutí s uvedenou výrokovou částí provedl správní úřad posouzení těchto základních kritérií pro existenci komunikace:

a) plnění účelu dle zákona o pozemních komunikacích

Pro určení, zda se jedná o pozemní komunikaci, je rozhodující ustanovení § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích, podle kterého se pod pojmem pozemní komunikace rozumí dopravní cesta určená k užití silničními a jinými vozidly (resp. zvláštními vozidly, kterými se dle zák. o provozu na pozemních komunikacích rozumí např. zemědělské nebo lesnické traktory a jejich přípojná vozidla, samojízdné pracovní stroje apod.) a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti. Jsou-li splněny tyto znaky, jedná se o pozemní komunikaci, což je souhrnný pojem pro všechny kategorie pozemních komunikací.

Dle § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích účelová komunikace je pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Posuzovaný úsek komunikace je na pozemcích p. č. 192, 197/1, 171/1 a 171/2 (na části) v k. ú. Raspenava, od křižovatky se silnicí č. II/290 (ul. Fučíkova) po křižovatku se silnicí č. III/2904 (ul. Liberecká). Tato účelová komunikace (posuzovaný úsek jak je výše uvedeno) uspokojuje komunikační potřeby vlastníků rodinných domů v této ulici. Slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí - rodinných domů č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě, obhospodařování zemědělských (lučních) pozemků a ke spojení s ostatními pozemními komunikacemi - silnice č. II/290 (ul. Fučíkova), silnice č. III/2904 (ul. Liberecká).

b) Souhlas vlastníka s obecným využíváním cesty veřejnosti

Veřejnou cestou se pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným nebo konkludentním, tj. strpěním (mlčky), aby byl pozemek takto užíván. Rovněž komunikace, u níž již nelze zjistit, zda byla někým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejně přístupná cesta užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupná účelová komunikace. Do roku 1994 byl vlastníkem pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava Pozemkový fond ČR a pozemek byl na předchozího vlastníka převeden v rámci restitučních nároků. Pozemek byl na nynější vlastníky převeden v roce 2004. Původní restituent neměl k veřejnému užívání komunikace žádné námítky, což bylo uvedeno rovněž v námítce Města Raspenava ze dne 6. 1. 2016 uplatněné ke správnímu řízení o určení existence pozemní komunikace na p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava (pod č.j.: RA/23/2016).

Na začátku ani na konci této komunikace (posuzovaného úseku, jak je výše uvedeno) není žádné dopravní omezení (zákazová dopravní značka, závora...). Tato komunikace je jako veřejně přístupná užívána tzv. od „nepaměti“ (historicky) a minimálně od r. 1994 (od převedení p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava na předchozího vlastníka pozemku v rámci restitučních nároků). Dle vyjádření účastníka řízení paní [redacted] z ústního jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1. 2016, komunikace sloužila již od r. 1993 pro občany z Liberecké ulice jako spojnice do Fučíkovy ul. (samoobsluha, potraviny, přístup k obchodům), což je uvedeno v protokolu z tohoto ústního jednání.

Jedná se o 20 let bezproblémového užívání části pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava. Nikdo v této době proti tomuto užívání nebrojil.

Stálost a patrnost v terénu je naprosto zřejmá, neboť zpevnění povrchu je provedeno z části šotolinou a zčásti asfaltové. Část pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava, která je zpevněná šotolinou, je viditelně vyježděná koly vozidel, což bylo vidět na místě a bylo zaznamenáno do protokolu z ústního jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1. 2016. Dále bylo toto doloženo čestným prohlášením [redacted] ze dne 28. 2. 2019.

c) Nutná komunikační potřeba je daná tím, že se jedná o jedinou možnou příjezdovou komunikaci ke čtyřem nemovitostem (č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě) a pro obhospodařování okolních pozemků. Alternativní cesta, jak zástupce žadatele uvádí je jen o něco delší, kvalita povrchu je však u alternativní cesty lepší. Alternativní cesta je delší cca o 1660 m, ale je nebezpečnější, jelikož by nechráněný železniční přejezd, který je ve směru do ulice Liberecká, musely vozidla přejíždět 2x (cestou ke své nemovitosti i zpět). Tvrzení, že povrch komunikace ve směru do ulice Fučíkova je horší, není pravda, jelikož je zde nový asfaltový povrch (jedná se cca o 1/3 komunikace posuzovaného úseku), který byl proveden v rámci oprav komunikací po povodni v r. 2010. Dále by se na konci slepého úseku musela vozidla otáčet.

Silniční správní úřad se musí zabývat posouzením celého průběhu účelové komunikace, a to i ve vztahu k navazující síti pozemních komunikací. Účelová komunikace, jejíž součástí je i část nacházející se na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava, tvoří přirozenou spojnicí mezi silnicí ev. č. II/290 (ul. Fučíkova) a silnicí ev. č. III/2904 (ul. Liberecká).

K plnění této funkce neexistuje v současné době žádná plnohodnotná alternativa. Alternativa musí reálně existovat. Nelze požadovat její vybudování.

Na základě vyhodnocení těchto kritérií dospěl správní orgán k závěru, že se na p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava v prostoru mezi hranicí pozemku s p. p. č. 171/1 a trávou (dle zákresu provedeného při ústním jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1. 2016), jedná o pozemní komunikaci, o čemž svědčí především její fyzický stav v terénu.

O vzniku pozemní komunikace není třeba vydat žádné správní rozhodnutí, neboť zákon o pozemních komunikacích, který upravuje v ustanovení § 3 odst. 1 rozhodování zařazování pozemních komunikací do jednotlivých kategorií a tříd, se o rozhodování o zařazení komunikace do kategorie účelová komunikace nezmiňuje. V mnoha případech na ni nemusí být vydáno ani stavební povolení či kolaudační souhlas (v době platnosti zák. č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu - tzv. stavební zákon, se jednalo o kolaudační rozhodnutí). Taková pozemní komunikace nemusí mít dokonce ani zpevněný povrch. Tím spíše pozemní komunikace nemusí být ani stavbou ve smyslu občanskoprávním, tedy samostatnou věcí, kterou by bylo možno oddělit od pozemku pod ní. Může tedy jít jen o určitým způsobem užívaný pozemek, který je pozemní komunikací ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 zák. o PK. Ze zák. o PK také nevyplývá, že by musela být zapsána jako komunikace v katastru nemovitostí.

V tomto případě je dokonce tento pozemek v katastru nemovitostí zapsán jako druh pozemku: ostatní plocha, způsob využití: ostatní komunikace, o výměře 110 m². Do katastru nemovitostí se nový pozemek vkládá vždy s listinou vydanou dle stavebního zákona. Úředně oprávněný zeměměřičský inženýr vyhotovuje geometrický plán pro vklad do katastru nemovitostí, kterým se nově vzniklý pozemek odděluje, a to na základě zjištění na předmětném pozemku. Všechny vyjmenované skutečnosti mohou proto posloužit pouze jako důkazy potvrzující, že se o pozemní komunikaci skutečně jedná.

Svědčí proto i zásada, z které vyplývá, že účelovou komunikací se příslušná část pozemku stává již splněním znaků účelové komunikace upravených v § 7 zákona o PK, aniž by k tomu musela přistoupit další právní skutečnost. Hlavní znaky jsou uvedeny v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o PK, který uvádí, že účelová komunikace je pozemní komunikací, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi (v daném případě s hlavní silnicí č. II/290 (ul. Fučíkova) a č. III/2904 (ul. Liberecká) nebo k obhospodařování zemědělských pozemků.

Silniční správní úřad se zabýval i touto otázkou a došel k závěru, že právo obecného užívání pozemních komunikací se vztahuje i na veřejně přístupné účelové komunikace. Obecné i zvláštní užívání určitého statku, typicky právě veřejné komunikace, jsou tradičními instituty veřejného práva, jež jsou v současné době vymezeny také v ustanovení § 19 až 29 zák. o PK. Pro obecné užívání komunikací je charakteristické, že oprávnění k takovému užívání vzniká předem neurčenému okruhu uživatelů, tedy nejde o soukromá práva konkrétních osob k věci cizí (věcná břemena), vzniká přímo ze zákona, na rozdíl od užívání zvláštního, které bývá vázáno na vydání určitého individuálního správního aktu. V tomto duchu je obecné užívání upraveno i v ustanovení § 19 odst. 1 zák. o PK, podle něhož smí každý, s výjimkou zvláštních zákonem stanovených případů, užívat bezplatně pozemní komunikace, a to obvyklým způsobem k účelům, ke kterým jsou určeny, a při respektování předpisů o provozu na pozemních komunikacích. Toto oprávnění má každý uživatel jakékoli veřejné komunikace, tedy i veřejně přístupné účelové komunikace, byť se taková komunikace, pokud je z hlediska občanského práva samostatnou věcí nebo pozemek, k němuž v opačném případě náleží, nachází v soukromém vlastnictví. Historicky je obecné užívání starý institut. V § 288 obecného zákoníku občanského z roku 1811 je obecným statkem každá věc, která podle obecního zřízení sloužila k užívání každého člena obce. O tom, co náleží obecnému užívání a zda zřízením určitého práva není omezeno obecné užívání, rozhodovaly správní úřady. Soukromé vlastnictví tak historicky nebylo důvodem toho, že by cesta na cizím pozemku nemohla být veřejnou. Naopak soukromí vlastníci dávali souhlas k obecnému užívání, respektive věnovali cestu obecnému užívání. Z historické paměti se potom vychází při hodnocení důkazů, zda se jedná o cesty na cizích pozemcích a obecné užívání či nikoliv, protože jednou vzniklé obecné užívání veřejných cest jako veřejnoprávní institut nelze dodatečně odejmout soukromoprávními zákazy vlastníka. Silniční správní úřad se zabýval posouzením přístupu na účelovou komunikaci obecně, tedy z pohledu kohokoliv, kdo do lokality, v které se komunikace nachází, vchází či vjíždí, neboť není vůbec rozhodující, kdo ji užívá nebo pro koho je více či méně prospěšná (potřebná) či nikoliv. Vlastník veřejné komunikace nemůže totiž selektivně určovat, kdo může a kdo nemůže komunikaci užívat. K takové regulaci nejsou oprávnění ani právní nástupci původního vlastníka. Veřejnou komunikací se pozemek stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projevem souhlasem nebo konkludentně, aby byl pozemek takto užíván. Význam slova konkludentně lze chápat jako vysvětlující určitý projev vůle, úsudek, právní úkon učiněný jiným způsobem než ústně nebo písemně, ale takovým zřejmým jednáním vyjadřující jeho vůli jako účastníka právního úkonu (např. kývnutím hlavou, potřesením rukou, nevyjádřením protestu, mlčky). Rovněž komunikace, u níž sice již nelze zjistit, zda byla některým z předchozích vlastníků obecnému užívání věnována, jež však byla jako veřejná cesta užívána od nepaměti z naléhavé komunikační potřeby, je veřejně přístupnou účelovou komunikací. K vzniku veřejně přístupné účelové komunikace tedy není třeba správního rozhodnutí ani není podstatné, jak je příslušný pozemek, na němž se komunikace nachází, veden v katastru nemovitostí či jak byl evidován v minulosti.

Podstatné je, zda tento pozemek splňuje veškeré znaky veřejně přístupné účelové komunikace uvedené v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o PK, tedy zda jde o dopravní cestu, určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Omezit užívání veřejně přístupné účelové komunikace je možno pouze postupem dle 7

odst. 1 zákona o PK. Byť tedy užívání veřejně přístupné účelové komunikace může být za určitých podmínek omezeno, je třeba v obecné rovině uvést, že se tak nemůže dít svévolně, ale jedině způsobem předvídaným v ustanovení § 7 odst. 1 zákona o PK, tedy rozhodnutím silničního správního úřadu na návrh vlastníka účelové komunikace, pokud je to nezbytné k ochraně jeho oprávněných zájmů a po projednání s příslušným orgánem Policie ČR. V takovém řízení o návrhu na omezení přístupu na veřejně přístupnou účelovou komunikaci musí silniční správní úřad samozřejmě přihlížet rovněž k oprávněným zájmům dosavadních uživatelů dané komunikace, zvláště pak těch, kteří ji využívají pro přístup ke svým nemovitostem či pro něž možnost užívání dané komunikace podminuje způsob využití jejich pozemků.

Tak, jak již bylo výše uvedeno, jedná se o veřejně přístupnou účelovou komunikaci sloužící k uspokojení nutné komunikační potřeby vlastníků všech sousedních nemovitostí, která vznikla dlouhodobým pokojným užíváním a je takto užívána od nepaměti tzn., že dnes již není možné zjistit, kdy a jak bylo její užívání jako dopravní cesty založeno resp. započato. Na základě písemného sdělení Města Raspenava ze dne 6. 1. 2016 bylo potvrzeno, že tato komunikace je takto, tzv. pro veřejnou potřebu užívána tzv. od „nepaměti“ (historicky). Je takto užívána minimálně od r. 1994 (od převedení p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava v rámci restitučních nároků předchozímu vlastníkově), jelikož i po předání v restituci (původnímu vlastníkově) byl pozemek kontinuálně užíván jako pozemní komunikace, aniž by proti takovému užívání jakkoliv původní vlastník brojil.

I. V žádosti je uvedeno:

Žadatel žádá o určení charakteru komunikace na předmětném pozemku, neboť je to nezbytné pro uplatnění jeho práva. Využíváním komunikace na pozemku žadatele, která nespĺňuje dostatečné parametry pro jízdu motorovým vozidlem, ze strany veřejnosti, dochází k svévolnému rozšiřování této komunikace a poškozování pozemku žadatele motorovými vozidly osob, které ve většině případů nejsou ani vlastníky okolních nemovitostí.

Komunikace má většinou šířkové poměry tzv. na šířku jednoho vozidla – viz. posudek, což nebrání průjezdu motorovými vozidly. Na začátku ani na konci posuzovaného úseku komunikace není žádné dopravní omezení (zákazová dopravní značka, závora...), tudíž zde mohou projíždět jakákoliv motorová vozidla - veřejnost. Dotčený pozemek a komunikace v celém posuzovaném úseku mohou být a jsou fakticky kýmkoliv bezplatně obvyklým způsobem používány pro určené účely. Tuto komunikaci včetně pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava může užívat předem neomezený okruh uživatelů. Veřejné užívání účelové komunikace se rozumí: pokud předem nedošlo k omezení jejího užívání, jedná se o užívání veřejné.

Dle § 9 odst. 1 zák. o PK vlastníkem účelových komunikací je právnická nebo fyzická osoba.

II. V žádosti je uvedeno:

Podle § 7 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, je účelová komunikace pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků.

Znaky veřejně přístupné účelové komunikace, které musí být naplněny všechny současně, tedy jsou:

- 1. cesta slouží jako přístup a/nebo příjezd k nemovitostem (spojnice pro vlastníky nemovitostí);*
- 2. cesta byla a je patrná v terénu;*
- 3. existuje souhlas (i konkludentní) vlastníků pozemku a/nebo jejich předchůdců k jejímu užívání;*
- 4. existuje zde tzv. nutná komunikační potřeba.*

Žadatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že všechny znaky veřejně přístupné účelové komunikace nejsou naplněny.

K bodu 1.:

Tato účelová komunikace (posuzovaný úsek, jak je výše uvedeno) uspokojuje komunikační potřeby vlastníků rodinných domů v této ulici (č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě) a návštěv. Tato komunikace slouží jako přístup a příjezd k výše uvedeným nemovitostem. Slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí - rodinných domů č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě, obhospodařování zemědělských (lučních) pozemků a ke spojení s ostatními pozemními komunikacemi - silnice č. II/290 (ul. Fučíkova), silnice č. III/2904 (ul. Liberecká).

K bodu 2.:

Pozemek parcelní č. 171/2 v k. ú. Raspenava je zčásti zpevněn šotolinou a zčásti je zde asfaltový povrch. Část pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava, která je zpevněná šotolinou, je viditelně vyježděná koly vozidel. Komunikace je tedy patrná v terénu.

K bodu 3.:

Do roku 1994 byl vlastníkem pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava Pozemkový fond ČR a pozemek byl na předchozího vlastníka převeden v rámci restitučních nároků. Pozemek byl na nynější vlastníky převeden usnesením o schválení dědické dohody ze dne 19. 4. 2004 (právní moc ke dni 2. 6. 2004). Původní restituent neměl v minulosti k veřejnému užívání komunikace z části na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava žádné námítky.

K bodu 4.:

Nutná komunikační potřeba je daná tím, že se jedná o jedinou možnou příjezdovou komunikaci ke čtyřem nemovitostem a pro obhospodařování okolních pozemků (lučních a zemědělských). Alternativní cesta jak zástupce žadatele uvádí je jen o něco delší, kvalita povrchu je však u alternativní cesty lepší. Alternativní cesta je delší cca o 1 660 m (počítána cesta tam zpět od č. p. 625 po č. p. 492 - samoobsluha), ale je nebezpečnější, jelikož by nechráněný železniční přejezd, který je ve směru do ulice Liberecká, musely vozidla přejíždět 2x (cestou ke své nemovitosti i zpět). Tvrzení, že povrch komunikace ve směru do ulice Fučíkova je horší, není pravda, jelikož je zde nový asfaltový povrch (jedná se cca o 1/3 komunikace posuzovaného úseku), který byl Městem Raspenava proveden v prosinci 2013 v rámci stavby: „Obnova komunikací po povodni 2010 - Raspenava“. Dále by se na konci slepého úseku musela vozidla otáčet (bylo by třeba vybudovat obratiště před p. p. č. 171/2), a to přibližně v místě, kde je studna, která zásobuje pitnou vodou rodinný dům č. p. 624, což by nebylo zrovna vhodné. Navrhované zjednosměrnění není alternativou.

III. V žádosti je uvedeno:

Žadatel se stal spoluvlastníkem Pozemku v roce 2004, a to na základě usnesení Okresního soudu v Liberci o schválení dědické dohody, sp. zn. D-1422/2003 ze dne 19. 4. 2004, které se stalo pravomocné dne 2. 6. 2004. Pozemek byl rodině žadatele vrácen v restitucích v roce 1994.

Ačkoli komunikace na Pozemku žadatele byla užívána od nepaměti, nebylo to z naléhavé komunikační potřeby a tento znak veřejně přístupné účelové komunikace není dán (popř. odpadl) ani v současnosti.

Pro posouzení nutné komunikační potřeby dosavadní známá judikatura nedává přílišná vodítka, obecně se však je nutné zabývat otázkou, zda je možné adekvátní komunikační napojení nemovitostí i prostřednictvím jiné cesty (jiného dopravního spojení). Tuto alternativní cestu je pak třeba hodnotit z těchto hledisek:

a) délka posuzované cesty a délka alternativního přístupu (resp. příjezdu);

b) kvalita (povrch a sklon);

c) nutnost úprav staveb (či pozemků), jejichž přístupnost je řešena, a nákladnost těchto úprav;

d) typ stavby (či pozemku), jejichž přístupnost je řešena (pole, zahrada, rekreační stavba, rodinný dům).

Žadatel trvá na tom, že komunikace umístěná na jeho Pozemku není jedinou možnou příjezdovou cestou pro nemovitosti na okolních pozemcích, neexistuje zde tak nutná komunikační potřeba, kterou by naplňovala pouze komunikace na jeho Pozemku.

Toto žadatel dokládá fotografiemi a výřezem z katastrální mapy, které zachycují srovnatelné příjezdové cesty ke všem nemovitostem nacházejícím se na okolních pozemcích, které komunikaci na Pozemku využívají. Alternativní cesta je jen o něco delší, kvalita povrchu je však u alternativní cesty lepší.

Žadatel je přesvědčen, že nemovitosti (rodinné domy) na pozemku p.č. 188/2, p.č. 187/2, p.č. 187/1, p.č. 188/3, p.č. 190, p.č. 198 a p.č. 217 mohou využít jako příjezdovou cestu komunikaci ze směru od ulice Liberecká, která se nachází pouze na pozemku ve vlastnictví obce Raspenava a končí před Pozemkem a pozemek p.č. 172/11 může využít příjezdovou cestu přes pozemek p.č. 172/2, který má stejného vlastníka.

Využívání komunikace na Pozemku je tak pouhým zvykem obyvatel okolních nemovitostí, nikoli uspokojováním nutné komunikační potřeby, neboť uzavřením komunikace na Pozemku žadatele by nedošlo k omezení možnosti vlastníků okolních nemovitostí k příjezdu k jejich nemovitostem, pouze by museli využívat jiných cest. Obdobně odpadla např. zřejmě dříve využívaná potřeba přístupu na zemědělské plochy, které jsou nyní ve vlastnictví žadatele.

K bodu a) - d):

Nynější vlastníci pozemek p. č. 172/1 v k. ú. Raspenava nenabývali v restituci, ale v dědickém řízení. Nejedná se tedy o původní restituenty. Od r. 1994 do r. 2004 (10 let) původní restituent nevznnesl žádné námitky proti užívání pozemku jako veřejné účelové komunikace. Od r. 2004 do r. 2014 (první podnět ve věci u příslušného silničního správního úřadu) - celkem 10 let - nynější vlastníci pozemku nevznnesli proti užívání pozemku jako veřejné účelové komunikace. Minimálně 20 let je pozemek p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava užíván jako veřejná účelová komunikace. V námitce ke správnímu řízení Města Raspenava ze dne 6. 1.2016 pod č.j.: RA/23/2016 je uvedeno, že komunikace je užívána od nepaměti, tzn. že tento právní vztah trvá od nepaměti.

Dle rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 12. 2009 č.j.: 1 As 76/2009-60 (zdroj: Sběrka rozhodnutí NSS č. 2028/2010) pokud vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek sloužil jako veřejně přístupná účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o veřejně přístupnou účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí tedy, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako komunikace (souhlas vyjádřený konkludentně). Naproti tomu v případě nesouhlasu musí jít o aktivní jednání vlastníka pozemku.

Komunikace v délce posuzovaného úseku neslouží jen k obhospodařování zemědělských pozemků a ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí, ale i ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi (silnice ev. č. II/290 a ev. č. III/2904). Dle textu námitky k zahájenému řízení podané Městem Raspenava ze dne 6. 1. 2016 pod č.j.: RA/23/2016 je toto komunikační spojení se silnicí II/290 (ul. Fučíkova) nutno zachovat.

V námitce k zahájenému správnímu řízení Města Raspenava ze dne 6. 1.2016 č.j.: RA/23/2016 je uvedeno: Komunikační připojení na silnici II/290 je nutno zachovat, což je uvedeno v námitce k zahájenému správnímu řízení ze dne 6. 1. 2016 pod č.j.: RA/23/2016, kde je uvedeno:

Město Raspenava jako vlastník komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1 v k. ú. Raspenava požaduje zachování veřejného průjezdu touto komunikací od křižovatky se silnicí č. II/290 (ul. Fučíkova) po křižovatku se silnicí č. III/2904 (ul. Liberecká). Veřejný průjezd je nutno zachovat rovněž z důvodu dopravní obslužnosti v tomto území a vjezd složkám Integrovaného záchranného systému (složkám požární ochrany, zdravotnické záchranné služby, Policie ČR,...).

Dne 4. 6. 2015 byly stanoveny změny záplavového území vodního toku Smědá v obci Raspenava a vyhlášena aktivní zóna záplavového území Opatřením obecné povahy vydaného Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství pod č.j.: KULK 43029/2015. Průjezd do ulice Fučíkova (silnice II/290) je nutno zachovat rovněž z důvodu nejkratší únikové cesty z vyhlášeného záplavového území kolem vodního toku Smědá (při povodni a při případné jiné havárii ve městě). Dále je nutno ji zachovat průjezdnou pro veřejnost, z důvodu vedení objízdných tras při uzavírkách na silnicích č. II/290 a č. III/2904, za účelem oprav a provozu na těchto silnicích.

Komunikace slouží jako přístup k rodinným domům č. p. 616, 623, 624 a 625 v Raspenavě a pro spojení s pozemními komunikacemi - silnice č. II/290 (ul. Fučíkova) a silnice č. III/2904 (ul. Liberecká). Toto komunikační spojení je nutno zachovat.

Do roku 1994 byl vlastníkem pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava Pozemkový fond ČR a pozemek byl na předchozího vlastníka převeden v rámci restitučních nároků. Pozemek byl na nynější vlastníky převeden v roce 2004.

Tato komunikace je takto, tzn. pro veřejnou potřebu užívána takzvaně od „nepaměti“.

Původní restituent neměl k veřejnému užívání komunikace žádné námitky.

Navrhované řešení zástupce žadatele není alternativní cestou, jelikož se nejedná o jiné dopravní spojení. Komunikace by se navrženým řešením stala pouze slepou a nebyla by již napojena na hlavní silnici ev. č. II/290 (ul. Fučíkova).

Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 3. 2010 č.j.: 5 As 3/2009 - 76 je alternativní veřejně přístupná účelová komunikace stejné nebo srovnatelné kvality jako předmětná veřejně přístupná účelová komunikace, tj. zda tato případná alternativní dopravní cesta zajišťuje plnohodnotné komunikační spojení nemovitostí ve vlastnictví osob zúčastněných na řízení. Taková alternativní veřejná účelová komunikace musí být udržovaná, průjezdná i při špatném počasí a v zimním období, vhodná pro nezbytný obslužný provoz většími vozidly (např. popeláři, fekální vůz, dovoz paliva, hasiči, vůz záchranné služby apod.). I kdybychom připustili, že navrhované řešení zástupcem žadatele je alternativní cestou, tak jelikož by cesta byla slepá, tak na konci tohoto slepého úseku by měly velká vozidla (popeláři, fekální vůz, hasiči, dovoz paliva apod.) velké

problémy s otáčením. Dále vozidla (hasiči, vůz záchranné služby apod.) by měla např. ve směru od Hejnic 3-4x delší dojezdovou vzdálenost k nemovitostem (oproti současnému stavu) ve vlastnictví osob zúčastněných na řízení. Může tedy dojít i k ohrožení života těchto osob. Ostatní body byly posouzeny v předchozích textech.

IV. V žádosti je uvedeno:

Žadatel upozorňuje, že nutná komunikační potřeba jako znak veřejně přístupné účelové komunikace není nutně zachován po celou dobu existence jakékoli komunikace, ale může v průběhu let odpadnout. Přestane-li účelová komunikace splňovat kterýkoliv ze svých čtyř znaků, dochází k jejímu zániku. Důvodem může být např. vybudování jiné obslužné komunikace k nemovitostem dříve dostupným jen po dané účelové komunikaci nebo stane-li se pozemek obsluhovaný účelovou komunikací nově dosažitelným přes jiný pozemek stejného vlastníka apod. Silniční správní úřad je povinen tyto okolnosti posoudit. (Veřejné cesty - místní a účelové komunikace, sborník stanovisek veřejného ochránce práv, 2. vydání, Varvařovský, P., Motejl, O., Černín, K, Černínová, M., Slováček, D., Kancelář veřejného ochránce práv, 2011, str. 15).

Také Nejvyšší soud České republiky ve svém rozhodnutí sp. zn. 22 Cdo 766/2011 uvádí, že: „Existují-li jiné způsoby, jak dosáhnout sledovaného cíle (zajištění komunikačního spojení nemovitostí), aniž by došlo k omezení vlastnického práva, je třeba dát před omezením vlastnického práva přednost těmto jiným způsobům. Protože nutnou podmínkou existence účelové komunikace je uspokojení nutné komunikační potřeby, trvá právo užívat takovou komunikaci na cizím pozemku bez souhlasu jejího vlastníka pod podmínkou, že to vyžaduje nutná komunikační potřeba. Jakmile tato potřeba zanikne, zanikne i právo obecného užívání účelové komunikace.“ Je tak třeba dbát na to, aby vlastnické právo žadatele bylo omezováno co nejméně. Žadatel také dále odkazuje na nálezy Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 268/06, který konstatoval, že: „Je též třeba vzít do úvahy, že naprostá většina stavebně zpracovaných účelových komunikací vznikla mezi léty 1948 - 1990, kdy vlastníci pozemků (resp. osoby, kterým bylo vlastnictví odňato a později navraceno restitučními předpisy) neměli na zřízení těchto komunikací žádný vliv. Ústavní soud akceptuje v obecné rovině názor Nejvyššího soudu ČR, že omezení vlastnického práva k pozemku ve formě veřejného přístupu na tento pozemek je způsobilé přecházet z vlastníka na vlastníka a že není třeba souhlasu nového vlastníka, pokud byl souhlas udělen vlastníky předchozími. Tento závěr jistě platí tam, kde dochází k převodu vlastnického práva mezi soukromými subjekty a kde nový vlastník pozemek přejímá do vlastnictví s vědomím, že vlastnické právo je již takto omezeno. Tento závěr však nelze podle Ústavního soudu vztahovat na případ stěžovatelů, kteří nabyli vlastnické právo k pozemku v restituci. V daném případě je totiž nezbytné přihlížet k tomu, že předchozím vlastníkem byla veřejnoprávní korporace, jejíž přístup k otázce veřejného užívání pozemků je jistě velmi odlišný od postojů ryze soukromého vlastníka pozemku. Lze konstatovat, že stěžovatelé v tomto smyslu nemohli vstupovat do práv a povinností předchozího vlastníka, a naopak by bylo proti smyslu vlastnické restituce, pokud by sice získali vlastnické právo, ovšem zatížené veřejným užíváním pozemku. Podle Ústavního soudu je proto porušením vlastnického práva, pokud obecné soudy jejich souhlas bez dalšího presumovaly“.

K bodu IV:

Původní restituent nevydal námitku (nesouhlas) s užíváním cesty na části pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava jako veřejně přístupné účelové komunikace.

Z výše uvedeného vyplývá, že komunikace splňuje všechny čtyři výše uvedené znaky.

K přihlídnutí rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2013 č. j.: 1 As 63/2013-49 upozorňujeme na skutečnost, že:

I. Právo obecného užívání pozemních komunikací, byť může být spojeno s vlastnictvím soukromých osob, není institutem soukromého práva, ale jedná se o veřejnoprávní oprávnění, které má svůj základ nikoli v občanskoprávních předpisech, ale vyplývá ze zákona o pozemních komunikacích.

II. Pouhá neexistence výslovného zákazu užívání komunikace nemůže znamenat, že je cesta komukoliv veřejně přístupná. Pro naplnění obecného užívání komunikace je třeba prokázat, že dotčený pozemek může být a je fakticky kýmkoliv bezplatně obvyklým způsobem používán pro určené účely.

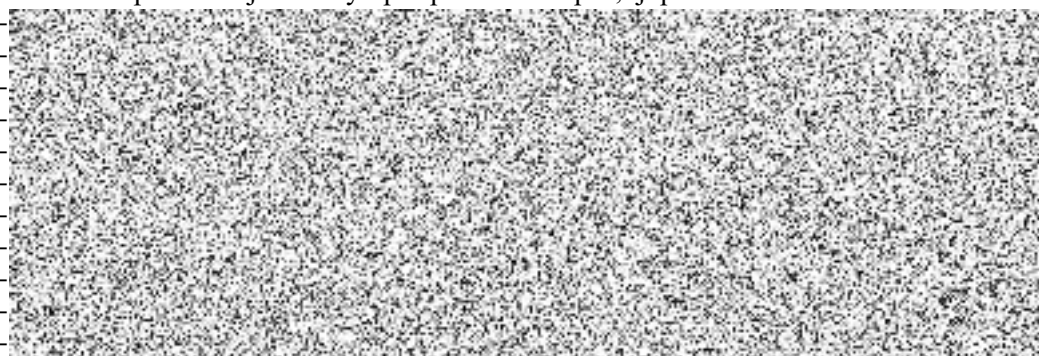
III. Veřejné užívání komunikace nelze vázat na skutečnost, že vlastník dotčeného pozemku nevyslovil

nesouhlas s veřejným užíváním, resp. veřejné užívání výslovně nezakázal.

IV. *Veřejný zájem je naplněn tehdy, pokud existuje potřeba veřejnosti určitou komunikaci využívat (tj. je naplněn pojem obecného užívání komunikace) a zároveň je splněno kritérium nezbytné komunikační potřeby (tj. jedná se jedinou možností přístupu k určité nemovitosti). Pro prokázání veřejného zájmu na užívání určité cesty jako veřejně přístupné účelové komunikace je vedle veřejného charakteru příslušné komunikace třeba prokázat také nezbytnou komunikační potřebou.*

Body I. - IV. z výše uvedeného rozsudku byly v řízení prokázány.

Účelová komunikace na pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava plní funkci nutné komunikační potřeby. Neexistuje zde jiná alternativa dopravního spojení. I tento předpoklad pro určení účelové komunikace byl naplněn. S ohledem na skutečnost, že proti obecnému užívání předmětného pozemku jakožto účelové komunikace nikdo v minulosti nebrojil, předpokládá se zde konkludentní souhlas vlastníka pozemku, aby tento od nepaměti sloužil jako účelová komunikace veřejně přístupná. Tento souhlas daný předchozím vlastníkem pozemku je vázán i pro právní nástupce, tj. pro:



Tyto osoby musí strpět obecné užívání svého pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava.

Na základě právě uvedeného zdejší silniční správní úřad rozhodl tak, že deklaroval existenci účelové komunikace na části pozemku parc. č. 171/2 v k. ú. Raspenava. Účelová komunikace se zde nachází od nepaměti, minimálně od r. 1994 (od převedení p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava v rámci restitučních nároků).

Správní orgán po vrácení spisu k novému řízení a po jeho doplnění hodnotí čtyři znaky existence účelové komunikace na dotčeném pozemku takto:

Tři znaky existence účelové komunikace na dotčeném pozemku byly prokázány takto: 1. jedná se o znaky plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích, 2. stálost a patrnost v terénu, 3. souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností.

Tři shora uvedené znaky jsou dány z následujících důvodů:

Plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích - posuzovaná pozemní komunikace je dopravní cestou určenou k užití silničními a jinými vozidly a chodci, včetně pevných zařízení nutných pro zajištění tohoto užití a jeho bezpečnosti, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Jde o pozemní komunikaci, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto nemovitostí nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků, v souladu s ustanovením § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích. Jedná se zejména o spojení s nemovitostmi - budovami čp. 616, 623, 624 a 625, silnicí II/290 (ulice Fučíkova) i silnicí III/2904 (ulice Liberecká). Vzhledem k uvedeným skutečnostem došel správní orgán k závěru, že znak „*plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích*“ je dán.

Stálost a patrnost v terénu - předmětná pozemní komunikace je stálá a patrná v terénu, v některých částech je zpevněná šotolinou či má asfaltový kryt. Na části pozemku p. č. 171/2 (označené ve výroku napadeného rozhodnutí a jeho příloze) jsou i patrné vyjeté koleje. Toto je patrné z pokladů pro vydání rozhodnutí, zejména z protokolu o provedení ústního jednání s ohledáním na místě ze dne 7. 1. 2016. Vzhledem k uvedeným skutečnostem došel správní orgán k závěru, že znak „*stálost a patrnost v terénu*“ je dán.

Souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností - účelovou komunikací se pozemek nebo jeho část stává jeho věnováním obecnému užívání, ať již vlastníkem výslovně projeveným nebo konkludentním (tj. strpěním), aby byl pozemek takto užíván (tedy, aby byl tento pozemek či jeho část užíván jako účelová

komunikace). Právní ochrana účelových komunikací je založena na ochraně veřejného zájmu. Veřejným zájmem je v tomto případě zájem na zachování obecného užívání. Pokud je účelová komunikace zřízena, je její právní status závazný i pro budoucí majitele pozemku (účelové komunikace). Ti pak nejsou oprávněni účelovou komunikací ze své vůle uzavřít. Tedy omezení vlastnického práva k pozemku ve formě veřejného přístupu na tento pozemek je způsobilé přecházet z vlastníka na vlastníka, takže není třeba souhlasu nového vlastníka, pokud byl souhlas udělen vlastníky předchozími. Tento závěr nelze v plné míře vztahovat jen na případy, kdy vlastnické právo k pozemku bylo nabyto v restituci, kdy souhlasem předchozího vlastníka není vázán vlastník, který pozemek nabyl v rámci restituce od veřejnoprávní korporace. Pokud vlastník souhlasí s tím, aby jeho pozemek byl užíván jako účelová komunikace, vychází soudní judikatura ze závěru, že vlastník pozemek k tomuto účelu věnoval, tedy věnoval, jej, obecnému užívání. Jestliže vlastník pozemku v minulosti, kdy pozemek začal sloužit jako účelová komunikace, s tímto nevyslovil kvalifikovaný nesouhlas, jde o účelovou komunikaci, vzniklou ze zákona. Stačí tedy, aby vlastník strpěl užívání pozemku jako pozemní komunikace. V případě nesouhlasů musí jít o aktivní jednání. Pro posouzení konkludentního souhlasu je podstatná objektivní skutečnost, tedy již samotná existence užívané cesty (historicky, od nepaměti), nikoli pak subjektivní sdělení předchozího vlastníka či vlastníků ex post, tedy dodatečně. Vlastník pozemku, který jej věnoval obecnému užívání, však nemusí být vždy znám. To bývá pravidlem u pozemků, které jsou obecně užívány jako účelové komunikace řadu let. V takovýchto případech mnohdy nejde určit konkrétního vlastníka, jenž v minulosti pozemek obecnému užívání věnoval. Pak se vychází z předpokladu, že pozemek je jako účelová komunikace užíván od nepaměti. V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že pozemek p. č. 171/2 sloužil minimálně od roku 1993 pro občany z Liberecké ulice jako komunikační spojnice do ulice Fučíkova (např. příjezd a přístup do prodejny potravin), jak vyplývá z protokolu o ústním jednání provedeném dne 7.1.2016. V té době byl vlastníkem pozemku až do roku 1994 Pozemkový fond České republiky, od kterého jej do vlastnictví nabytí právní předchůdce současných vlastníků v rámci restitucí a vlastnil jej až do roku 2004. Přitom obecnému užíváním veřejností části pozemku p. č. 171/2 (označené ve výroku napadeného rozhodnutí a jeho příloze), jako součásti účelové komunikace nacházející se i na pozemku p. č. 171/1, nikdo po celou dobu nebránil. Nejedná se tedy o případ, kdy vlastnické právo k pozemku bylo nabyto v restituci od veřejnoprávní korporace se souhlasem předchozího vlastníka, kterým není vlastník (restituent) vázán. I restituent totiž, byť konkludentně, souhlasil s obecným užíváním veřejností pozemku p. č. 171/2, jako součásti účelové komunikace nacházející i na pozemku p. č. 171/1. Tento stav trval i po přechodu vlastnického práva na současné vlastníky, a to do doby podání žádosti ze strany ██████████ zastoupeného na základě plné moci JUDr. Adamem Batunou, či do doby krátce před tím. Navíc část spoluvlastníků pozemku p. č. 171/2 i nadále souhlasí s užíváním jeho části jako účelové komunikace. Není ani sporu o existenci účelové komunikace na souvisejícím pozemku p. č. 171/1, jenž je ve vlastnictví veřejnoprávní korporace, tj. Města Raspenava. Správní orgán došel k závěru, že znak „*souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností*“ je dán.

Z důvodu prokázání čtvrtého znaku – *nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba* bylo vypracováno posouzení variant dopravně technického řešení účelové komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1 v k. ú. Raspenava vypracované Valbek, spol. s r. o. (Ing. Tomáš Kliment, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby), v srpnu 2018 včetně doplňku ze dne 30. 1. 2019, které jsou pro správní orgán v řízení podřípné.

Správní orgán vyhodnotil jako I. komunikační alternativu:

Jedná se o zaslepení veřejně přístupné účelové komunikace na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava u č. p. 625 Raspenava. Komunikace by byla zaslepena před místem kolize se soukromým pozemkem (171/2 v k. ú. Raspenava). Vjezd i výjezd je uvažován z ulice Liberecké (silnice III/2904). Tato alternativa se nachází na pozemcích parc. č. 171/1, 197/1 a 192 v k. ú. Raspenava. I. komunikační alternativa (od p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava po napojení na ul. Libereckou) má délku cca 329,2 m (viz. délky na kopii katastrální mapy č. I ze dne 11. 12. 2018). Uzavřený úsek (od napojení na ul. Fučíkova k pozemku p. p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava) by měl délku cca 197,17 m (viz. délky na kopii katastrální mapy č. II. ze dne 11. 12. 2018). Celý úsek posuzované komunikace od napojení na ul. Fučíkova po ul. Libereckou je o délce cca 522,6 m (viz. délky na kopii katastrální mapy č. III. ze dne 11. 12. 2018).

Dle předloženého posouzení tato varianta, tj. zaslepení komunikace zhorší provádění svozu komunálního odpadu a zimní údržby účelové komunikace. U č. p. 625 by muselo být zřízeno obratiště pro nákladní vozidla

(o ploše cca 600 m²), které by vyžadovalo výkup nejen části sporného pozemku p. p. č. 171/2, ale i p. p. č. 2569/3, 2569/2, 2569/7 v k. ú. Raspenava.

Tato komunikační alternativa byla ohledána na místě a bylo pořízeno celkem 12 ks fotografií:

1. před č. p. 625 směr ul. Fučíkova
2. za č. p. 625 směr ul. Liberecká
3. pozemek p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava (foceno před č. p. 625)
4. navržené místo obratiště naproti č. p. 625 (foceno před č. p. 625)
5. studna + navržené obratiště směr Liberecká
6. studna + navržené obratiště obráceně
7. před č. p. 623 směrem k přejezdu
8. před žel. přejezdem směrem ul. Fučíkova
9. před žel. přejezdem směr ul. Liberecká
10. od ul. Liberecká zpět
11. od č. p. 623 směr Fučíkova
12. zahrada u č. p. 624 (p. p. č. 186/2, 186/3 – bývalá komunikace)

Správní orgán vyhodnotil jako II. komunikační alternativu:

Komunikace by byla za železničním přejezdem odkloněna na účelovou komunikaci (polní cestu) na pozemcích p. č. 197/1 a 197/2 ve vlastnictví Města Raspenava. Tato alternativa se nachází na pozemcích parc. č. 197/1, 197/2 včetně propustku přes vodní tok na p. p. č. 196/2 v k. ú. Raspenava (od napojení na ul. Fučíkova po křižovatku s komunikací na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava) a tento úsek je o celkové délce cca 440,66 m (viz. délky na kopii katastrální mapy č. IV. ze dne 11. 12. 2018). Druhý úsek této alternativy je na p. p. č. 192, 216/1 (železniční přejezd) a 197/1 v k. ú. Raspenava (úsek od napojení na ul. Libereckou po křižovatku s komunikací na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava), který je o délce cca 126,8 m (viz. délky na kopii katastrální mapy č. III. ze dne 11. 12. 2018). Tento úsek byl ohledán jako součást I. komunikační alternativy při ústním jednání s ohledáním konaného dne 16. 10. 2018. Za součást této alternativy lze považovat dále zaslepený úsek veřejné účelové komunikace na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava (úsek od křižovatky s komunikací na p. p. č. 197/1 v k. ú. Raspenava po pozemek p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava), který je o délce cca 196,07 m (viz. délky na kopii katastrální mapy č. V ze dne 11. 12. 2018). Tento úsek byl ohledán jako součást I. komunikační alternativy při ústním jednání s ohledáním konaného dne 16. 10. 2018.

Dle předloženého posouzení tato varianta, tj. navrhovaná alternativní trasa se ve stávajícím stavu jeví jako nevhodná z následujících důvodů:

- komunikace je z části zpevněná šterkem a z části nezpevněná – problematické udržení trvalé sjízdnosti
- lokálně dochází ke zúžení šířky až na 2,8 m – použitelné pouze pro osobní automobily
- velmi malý směrový oblouk u č. p. 622
- v celé délce je minimum míst pro vyhnutí protijedoucích vozidel, komunikace je ohraničena budovami, oplocením, kamennými zárubními zídkami zajišťujícími patu svahu odřezu pro komunikaci a stromy
- mezi stávajícími místy vhodnými pro vyhýbání jsou překážky v rozhledu – při intenzivnějším provozu dojde ke kolapsu dopravy
- úzký propustek (cca 3 m včetně krajnic) ležící v trase komunikace, který je tvořen železobetonovou trubkou, nemá dostatečné krytí, aby vydržel intenzivnější pojezd vozidel nad 3,5t
- úpravou trasy vznikne krátký slepý úsek komunikace, od místa odklonění trasy k č. p. 625, kde bude provedeno zaslepení. Pro tento úsek bude obtížné zajistit svoz komunálního odpadu, nebo zimní údržbu bez zřízení obratiště dle varianty č. 1.

Tato komunikační alternativa byla ohledána na místě a bylo pořízeno celkem 10 ks fotografií:

1. na křižovatce účelových komunikací na p. p. č. 197/1 a 171/1 směrem k RD č. p. 623
2. na křižovatce účelových komunikací na p. p. č. 197/1 a 171/1 směrem k zem. stavbě u č. p. 623
3. před p. p. č. 193/4 směrem k č. p. 622 (foceno za zem. stavbou)
4. od č. p. 622 zpět na křižovatku (ze'd)
5. před č. p. 622 směrem k potoku (malý směrový oblouk, kamenná zídka - navržená ke

- zbourání, překážející zeleň)
- 6. za potokem směrem k č. p. 622 (malý směrový oblouk, kamenná zídka - navržená ke zbourání)
- 7. od potoka rovně (překážející zeleň)
- 8. propustek z boku (navržené úpravy)
- 9. od propustku směrem do ul. Fučíkova
- 10. druhý přístup k č.p. 624 (p. p. č. 186/1)

Aby bylo možno využívat komunikaci v alternativní trase obdobným způsobem jako komunikaci stávající, musely by se provést následující stavební úpravy:

- zpevnění cca 310 m komunikace na šířku cca 3 m asfaltovým recyklátem včetně zřízení šterkových podkladních vrstev a krajnic, zřízení odvodnění komunikace, zřízení výhyben v dohledových vzdálenostech, výstavba nového širšího propustku přes vodoteč s únosností odpovídající požadovanému zatížení dopravou

Stavební úpravy jsou podmíněny následujícími činnostmi:

- výkup pozemků pro výhybny a v místě směrového oblouku malého poloměru – včetně příslušných úprav územního plánu
- kácení stávající vzrostlé zeleně (příslušná povolení potřebná pro činnosti v CHKO Jizerské hory)
- zbourání cca 60 m stávajících kamenných zárubních zídek a jejich výstavba v nové poloze
- minimálně jedna výhybna bude ke své realizaci potřebovat zřízení opěrné zdi (směrový oblouk u č.p. 622)

Dále byly dne 16. 10. 2018 při ústním jednání s ohledáním na místě pořízeny 3 ks fotografií (stávající účelová komunikace na p. p. č. 171/1 od napojení na ulici Fučíkova po č. p. 625):

1. od ulice Fučíkova
2. zatáčka - před p. p. č. 2568
3. za p. p. č. 2568 směrem k č. p. 625

Správní orgán po vrácení spisu k novému řízení a jeho doplnění hodnotí čtyři znaky existence účelové komunikace na dotčeném pozemku takto:

Tři znaky existence účelové komunikace na dotčeném pozemku byly prokázány takto: *1. jedná se o znaky plnění účelu podle zákona o pozemních komunikacích, 2. stálost a patrnost v terénu, 3. souhlas vlastníka s obecným užíváním veřejností*, jak je výše uvedeno.

Po vrácení spisu k dalšímu řízení a doplnění dokazování hodnotí správní orgán čtvrtý znak *nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba* takto:

V provedeném řízení bylo zjištěno, že alternativní komunikace I. komunikační alternativa ani II. komunikační alternativa není srovnatelná se stávající komunikací na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava (včetně komunikace na části pozemku p. č. 171/2 v k.ú. Raspenava) od napojení na ul. Fučíkova (silnice č. ev. II/290) po napojení na ul. Liberecká (silnice ev. č. III/2904).

I. komunikační alternativa: Jedná se o zaslepení veřejně přístupné účelové komunikace na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava u č. p. 625 Raspenava. Komunikace by byla zaslepena před místem kolize se soukromým pozemkem (171/2 v k. ú. Raspenava). Vjezd i výjezd je uvažován z ulice Liberecké (silnice ev.č.III/2904). Tato alternativa se nachází na pozemcích parc. č. 171/1, 197/1 a 192 v k. ú. Raspenava. Zaslepení komunikace by zhoršilo provádění svozu komunálního odpadu a zimní údržby účelové komunikace. U č. p. 625 by muselo být zřízeno obratiště pro nákladní vozidla (o ploše cca 600 m²), které by vyžadovalo výkup nejen části sporného pozemku p. p. č. 171/2, ale i p. p. č. 2569/3, 2569/2, 2569/7 v k. ú. Raspenava. Výše investice do zřízení obratiště bude (bez započtení investice do výkupu pozemků, změny ÚP, projektové přípravy a inženýrské činnosti) přesahovat částku 1 mil. Kč. Srovnatelná alternativní komunikace musí reálně již existovat, nelze požadovat její zbudování ani vybudování obratiště.

V řízení se neprokázalo, že by rodinný dům č. p. 624 Raspenava měl srovnatelný komunikační přístup přes pozemek p. č. 186/1 v k. ú. Raspenava. Připojení rodinného domu č. p. 624 přes pozemek p. č. 186/1 v k. ú. Raspenava, dále přes soukromé pozemky – zahradu ve svahu o délce cca 95 m a celková vzdálenost připojení

až k domu činí cca 203 m, což několikanásobně převyšuje vzdálenost stávajícího připojení (stávající připojení od p. p. č. 171/1 k rodinnému domu č. p. 624 je cca 18,5 m). Toto komunikační připojení (alternativní komunikace) je v zimě nesjízdné. Toto komunikační připojení (alternativní komunikace) není srovnatelné se stávajícím připojením.

Rodinný dům č. p. 625 musí mít rovněž zajištěn přístup na veřejně přístupnou účelovou komunikaci nehledě na to, že vlastník rodinného domu č. p. 625, Raspenava, je současně spoluvlastníkem pozemku p. č. 171/2. Tato skutečnost není pro řízení rozhodná. Nutná komunikační potřeba se váže k nemovitosti, má vztah k území (vlastnické vztahy jsou bezpředmětné). Otočení před č. p. 623, 624 a 625 a na pozemcích těchto vlastníků není možné, jelikož pozemky jsou oplocené a uzavřené, tudíž v době např. svozu komunálního odpadu KUKA vozem nebo při odhrnování sněhu v zimních měsících, se na tyto pozemky nelze dostat. Z výše uvedeného vyplývá, že vybudování obratiště je třeba, jelikož se jedná o slepý úsek komunikace o délce cca 196 m, který by vozidla musela couvat.

II. komunikační alternativa: Komunikace by byla za železničním přejezdem odkloněna na účelovou komunikaci (polní cestu) na pozemcích p. č. 197/1 a 197/2 ve vlastnictví Města Raspenava. Tato alternativa se nachází na pozemcích parc.197/1, 197/2 včetně propustku přes vodní tok na p. p. č. 196/2 v k. ú. Raspenava.

Dle předloženého posouzení tato varianta, tj. navrhovaná alternativní trasa se ve stávajícím stavu jeví jako nevhodná z následujících důvodů:

- komunikace je z části zpevněná šterkem a z části nezpevněná – problematické udržení trvalé sjízdnosti
- lokálně dochází ke zúžení šířky až na 2,8 m – použitelné pouze pro osobní automobily
- velmi malý směrový oblouk u č. p. 622
- v celé délce je minimum míst pro vyhnutí protijedoucích vozidel, komunikace je ohraničena budovami, oplocením, kamennými zárubními zídkami zajišťujícími patu svahu odřezu pro komunikaci a stromy
- mezi stávajícími místy vhodnými pro vyhýbání jsou překážky v rozhledu – při intenzivnějším provozu dojde ke kolapsu dopravy
- úzký propustek (cca 3 m včetně krajnic) ležící v trase komunikace, který je tvořen železobetonovou trubkou, nemá dostatečné krytí, aby vydržel intenzivnější pojezd vozidel nad 3,5t
- úpravou trasy vznikne krátký slepý úsek komunikace, od místa odklonění trasy k č. p. 625, kde bude provedeno zaslepení. Pro tento úsek bude obtížné zajistit svoz komunálního odpadu, nebo zimní údržbu bez zřízení obratiště dle varianty č. 1 (I. komunikační alternativy)

Stavební úpravy jsou podmíněny následujícími činnostmi:

- výkup pozemků pro výhybny a v místě směrového oblouku malého poloměru – včetně příslušných úprav územního plánu
- kácení stávající vzrostlé zeleně (příslušná povolení potřebná pro činnosti v CHKO Jizerské hory)
- zbourání cca 60 m stávajících kamenných zárubních zídek a jejich výstavba v nové poloze
- minimálně jedna výhybna bude ke své realizaci potřebovat zřízení opěrné zdi (směrový oblouk u č.p. 622)
- u č. p. 625 by muselo být zřízeno obratiště pro nákladní vozidla (o ploše cca 600 m²), které by vyžadovalo výkup nejen části sporného pozemku p. p. č. 171/2, ale i p. p. č. 2569/3, 2569/2, 2569/7 v k. ú. Raspenava. Výše investice za stavební úpravy alternativní trasy bude (bez započtení nákladů na výkup pozemků, změnu ÚP, projektovou přípravu a inženýrskou činnost) přesahovat částku 2 mil. Kč. V případě zřízení obratiště u č. p. 625 je třeba uvažovat s dalším navýšením minimálně o 1 mil. Kč.

Srovnatelná alternativní komunikace musí reálně již existovat, nelze požadovat její zbudování (provedení rozšíření komunikace) ani vybudování obratiště.

Nelze opomenout ani evakuační funkci účelové komunikace pro případ mimořádné povodňové situace (obdobné stavu v r. 2010), kdy zmiňovaná komunikace představuje rychlý způsob opuštění záplavového území řeky Smědé. Zrušení části komunikace k místu napojení na Fučíkovu ulici by prodloužilo evakuační časy lokality okolo lávky mezi Příčnou a Luhovou ulicí cca na dvojnásobek.

Zaslepení komunikace znemožní realizaci funkčních objízdných tras pro osobní vozidla a vozidla IZS v případě neprůjezdnosti silnice III/2904 (v případě nehody, opravy železničního mostu, nebo v případě oprav silnice III/2904 pod tímto mostem (žel. viaduktem), které nelze vzhledem k úzkému profilu provádět v celém rozsahu za provozu po polovinách) – ulici Lesní lze pro účely objízdné trasy (při opravě žel. viaduktu) používat pouze jednosměrně.

Nelze opomenout ani evakuační funkci komunikace pro případ mimořádné povodňové situace (obdobně stavu v r. 2010), kdy stávající trasa účelové komunikace představuje rychlý způsob opuštění záplavového území řeky Smědé. Stávající napojení na Fučíkovu ulici leží cca v polovině vzdálenosti mezi silnicemi III/2904 a III/29010, které plní stejnou funkci. Nové místo napojení na Fučíkovu ulici je odsunuto velmi blízko napojení silnice III/2904 – opět dojde k prodloužení evakuačních časů lokality okolo lávky mezi Příčnou a Luhovou ulicí na cca dvojnásobek.

Navrhovaná úprava trasy představuje pro město legislativně komplikovanou a finančně významnou investici, která oproti stávajícímu stavu přinese zhoršení dopravní dostupnosti č.p.625 a bude mít negativní vliv na evakuační časy lokality okolo lávky mezi Příčnou a Luhovou ulicí v případě povodňové situace.

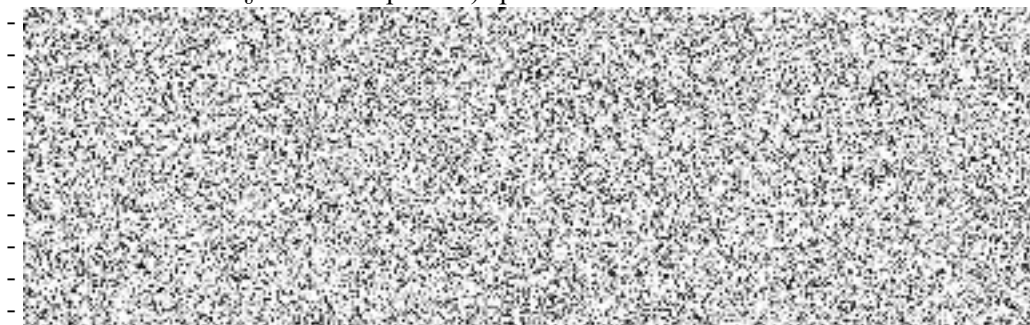
Při místním šetření konaného dne 11. 2. 2019 bylo prokázáno, že rodinný dům č. p. 625, Raspenava, je vytápěn kamny na uhlí a dřevo. Dále bylo zjištěno, že splaškové vody z tohoto rodinného domu (ze septiku) jsou vyváženy fekálním vozem. Vyvážení provádí oprávněná firma fekálním vozem, která zajíždí na dvůr (za vjezdovou bránu), jelikož by hadice jinak nestačila. Připojení objektu na veřejnou kanalizaci není možné, jelikož v této lokalitě nebyla Městem Raspenava kanalizace provedena – viz. vyjádření Města Raspenava ze dne 11. 2. 2019. Uhlí pro vytápění rodinného domu č.p. 625 je dováženo z uhelných skladů nákladním vozem, které zajede na dvůr až před kůlnu a pomocí svého pásového dopravníku provede rovněž uskladnění (složení) dovezeného uhlí až do kůlny. Z uvedeného vyplývá, že na pozemky u rodinného domu č. p. 625, Raspenava - st. p. č. 176, p. p. č. 177 v k. ú. Raspenava, musí být zajištěn vjezd rovněž pro nákladní automobily.

V rámci doplňku posouzení č. 1 účelové komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1 v k. ú. Raspenava, posouzení variant dopravně technického řešení ze dne 30. 1. 2019 vypracovaného Valbek, spol. s r. o. (Ing. Tomáš Kliment, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby) byla zkontrolována možnost dopravní obsluhy č. p. 625 s využitím stávajícího vjezdu na pozemek. Kontrola byla provedena pomocí vlečných křivek pro osobní automobil a dvounápravový nákladní automobil. Z příloh je patrné, že pokud nebudeme pro vjezd a výjezd vozidel uvažovat pozemek 171/2, lze č. p. 625 obsluhovat pouze osobním automobilem a pouze ze směru od Oldřichova v Hájích (vlevo). Ze směru od Hejnic (vpravo) nelze pozemek obsluhovat ani osobním automobilem.

Posudek tedy prokázal, že bez použití pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava nebude možné na pozemky u rodinného domu č. p. 625, Raspenava (st. p. č. 176, p. p. č. 177 v k. ú. Raspenava) z obou směrů od Oldřichova v Hájích (od ul. Liberecká) ani ze směru od Hejnic (od ul. Fučíkova) zajíždět nákladním automobilem, ze směru od Hejnic (od ul. Fučíkova) ani osobním automobilem. Pro rodinný dům č. p. 625, Raspenava, musí být zajištěna dopravní obslužnost a připojení na veřejně přístupnou účelovou komunikaci. V případě zaslepení části veřejně přístupné účelové komunikace na p. p. č. 171/1 (ve směru do ul. Fučíkova) by rodinný dům č. p. 625 ztratil napojení na veřejnou dopravní infrastrukturu. V tomto řízení není rozhodné, že vlastník rodinného domu č. p. 625 je v současné době spoluvlastník pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava. Jak je výše uvedeno, v řízení byl prokázán i čtvrtý znak *nutná a ničím nenahraditelná komunikační potřeba* a bylo provedeno ohledání alternativních cest.

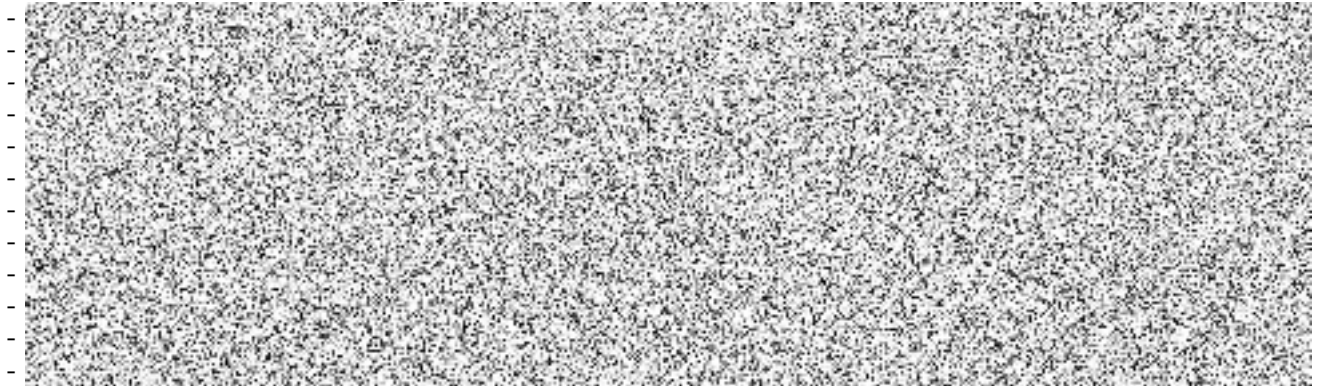
Z těchto důvodů správní orgán rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:





Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu:



- Město Raspenava, IČ: 00263141, se sídlem Fučíkova 421, Raspenava, PSČ: 464 01
- Česká republika, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1 – Nové Město, PS4: 110 00, IDDS: uccchjm
- Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace, se sídlem České mládeže 632/32, Liberec IV - Rochlice, PSČ: 460 06, IDDS: bdnkk7

Vypořádání s námitkami účastníků řízení:

I) Při ústním jednání s ohledáním na místě byla vydána vyjádření účastníků řízení do protokolu ze dne 7. 1. 2016 č.j.: RA/2462/2015/HOR/311/2-280.8.:

- Paní [redacted] požaduje alespoň pěší průchod do ulice Fučíkova. Komunikace již od r. 1993 sloužila pro občany z Liberecké ulice jako spojnice do Fučíkovy ul. (samoobsluha, potraviny, přístup k obchodům).
- Pan [redacted] požadují zachování veřejného přístupu (průjezdu) stávající komunikace a zachování stávajícího stavu.
- Paní [redacted] požadují zachovat průjezd komunikací a pozemku pro veřejnost.
- Paní [redacted] souhlasí se žádostí.

II) K zahájenému řízení byla dne 12. 1. 2016 (mailem) podána námitka pana [redacted] pod č.j.: RA/151/2016, kde uvádí:

Nesouhlasím s uzavřením dotčené komunikace jako spojnice mezi ulicemi Liberecká a Fučíkova, z důvodu obslužnosti přilehlé zástavby. Myslím, že by komunikace měla být zachována alespoň pro průjezd osobních vozidel rezidentů a dopravní obsluhy z obou směrů (svoz odpadků i případná rychlá pomoc hasičů, či sanitky). Díky stavu komunikace by bylo správné, kdyby byla komunikace z obou stran označena dopravní značkou "Průjezd zakázán " nebo "Zákaz vjezdu - vjezd rezidentů povolen ".

K této námitce správní orgán uvádí, že řízení neřeší místní úpravu silničního provozu na komunikaci. Místní úprava silničního provozu na komunikaci by byla projednávána v samostatném řízení. Z tohoto důvodu se správní orgán touto námitkou nezabýval. Je zde ale prokázána komunikační potřeba a veřejný zájem pro zachování veřejně přístupné účelové komunikace na části pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava.

III) K zahájenému řízení byla dne 7. 1. 2016 (mailem) podána námitka Správy železniční dopravní cesty, s. o., OŘ Hradec Králové, pod č.j.: RA/37/2016, kde uvádí:

V případě, že bude rozhodnuto o tom, že účelová komunikace na p. p. č 171/1 a dalších nebude průjezdná v celé délce mezi ulicemi Libereckou a Fučíkovou a lokalita rodinných domů č. p. 623, 624, 625 bude přístupná pouze z jedné komunikace, požadujeme, aby tento přístup byl zajištěn směrem od obce z ulice Fučíkova. Toto řešení umožní zrušení přejezdu v ž km 182,734 na trati Liberec - Zawidów, a tím dojde ke zvýšení bezpečnosti silniční a železniční dopravy.

K této námitce správní orgán uvádí, že řízení se netýká rušení přejezdu. Rušení přejezdu by bylo projednáváno v samostatném řízení. Z tohoto důvodu se správní orgán touto námitkou nezabýval.

IV) Dne 13. 1. 2016 bylo zástupcem žadatele podáno vyjádření k výsledku ústního jednání a místního šetření pod č.j.: RA/68/2016.

K této námitce se správní orgán nebude samostatně vyjadřovat, jelikož vše je zdůvodněno a popsáno v níže uvedeném textu. Všechny zde popsané skutečnosti jsou v deklaratorním řízení irelevantní, jelikož se pouze deklaruje - určuje zda se jedná o veřejnou či neveřejnou účelovou komunikaci.

1) K námitce právního zástupce [redacted] týkající se umístění obratiště na pro osobní a nákladní vozidla na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava, za studnou pro č. p. 624 Raspenava a tvrzení, že náklady na (zpevnění) vybudování obratiště jsou minimální: Obratiště pro osobní a nákladní vozidla na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava nelze za studnou pro č. p. 624 Raspenava umístit, jelikož by došlo k ohrožení studny pro č. p. 624. Z tohoto důvodu zpracovatel posudku navrhl obratiště naproti, a to na pozemcích p. č. 2569/3, 2569/2, 2569/7 v k. ú. Raspenava. Náklady na (zpevnění) vybudování obratiště nejsou minimální, jelikož by Město Raspenava muselo provést stavbu obratiště – konstrukci vozovky včetně podkladních vrstev na požadovanou nosnost vozidel. Dále vlastník studny nesouhlasí s umístěním obratiště vedle jejich studny, jelikož by tak mohlo dojít k ohrožení zdroje vody pro účely jejich nemovitosti č. p. 624 a rovněž k znečištění vody ve studni. Srovnatelná alternativní komunikace musí reálně již existovat, nelze tedy požadovat vybudování obratiště. Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za nedůvodnou.

2) K námitce [redacted] který navrhuje odprodej části svého pozemku k rozšíření komunikace, aby byl zachován průjezd do ul. Fučíkova. Srovnatelná alternativní komunikace včetně rozšíření musí reálně již existovat, nelze tedy požadovat vybudování rozšíření stávající komunikace. Z tohoto důvodu považuje správní orgán námitku za nedůvodnou.

3) K námitce [redacted] který nesouhlasí s uzavřením komunikace do ul. Fučíkova, trvá na zachování stávajícího stavu: Byly prokázány všechny čtyři znaky existence účelové komunikace na dotčeném pozemku. Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za důvodnou.

4) K námitce [redacted] která nesouhlasí s umístěním obratiště vedle studny pro č. p. 624. Z důvodů popsaných u námitky č. 1 správní orgán námitku považuje za důvodnou.

5) K námitce [redacted] která nesouhlasí s uzavřením komunikace ve směru do ul. Fučíkova. K námitce [redacted] kteří požadují zachování průjezdu do ul. Fučíkova. Byly prokázány všechny čtyři znaky existence účelové komunikace na dotčeném pozemku. Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za důvodnou.

6) a) K námitce právního zástupce [redacted] že není možné vyhnout 2 osobních vozidel bez vjezdu na soukromé okolní pozemky, v části cesty lemující potok nejsou svodidla, cesta je úzká a nebezpečná. Vjezd/výjezd na/z Fučíkovi ulice přes chodník, vjezd je nebezpečný a nepřehledný. Správní orgán uvádí, že v řízení se má deklarovat – prokázat existence či neexistence stávající veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava. Pozemní komunikace se v tomto řízení neposuzují z hlediska bezpečnosti silničního provozu. Dále skutečnost, jestli někdo vjede na soukromé pozemky je věc soukromoprávní (vlastníci si mají toto právo zajistit např. osazením tabulí s nápisem „soukromý pozemek“). Jedná se o stávající komunikace. Z těchto důvodů správní orgán považuje námitku za nedůvodnou (bezpředmětnou).

Poznámka: Jen pro úplnost správní orgán uvádí - dle ČSN 73 6101 čl. 13.1.2.2.9 písm. c) svodidla není třeba.

6)b) K námitce právního zástupce [redacted] týkající se alternativní komunikace ve smyslu alternativní objezdové komunikace, např. při opravě ulice Fučíkova je zejména cesta, začínající u domu „U ŠIMKŮ“ (bude specifikováno), která je širší než předmětná komunikace a v lepším stavu, navrhuje místní ohledání. Jedná se o stávající komunikaci. Pozemní komunikace se v tomto řízení neposuzují z hlediska bezpečnosti silničního provozu. Tuto komunikaci nepovažuje správní orgán jako alternativní komunikační řešení, jelikož by tato komunikace nebyla schopna zajistit dopravní obslužnost a připojení přilehlých nemovitostí č. p. 625, 624, 623, 622 a přilehlých pozemků. Z tohoto důvodu nebylo provedeno ohledání této komunikace. Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za nedůvodnou.

Poznámka: Jen pro úplnost správní orgán uvádí - v posudku je tato komunikace ul. Lesní uvedena, jelikož tato pozemní komunikace slouží k zajištění dopravy v případě uzavření silnice III/2904 při odklonění dopravy na Frýdlant, a to v případě uzavření při stavebních úpravách nebo rekonstrukci viaduktu (žel. mostu)

na silnici III/2904 (ul. Liberecká), kdy je nutno zachovat možnosti odklonění dopravy ulicí Lesní směrem na Frýdlant a veřejnou účelovou komunikací na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava směrem na Hejnice. Obě komunikace by byly v takovém případě jednosměrné, z důvodu zvýšeného provozu na těchto komunikacích. Sloužily by jako jediný přístup (přímý a nejkratší, bez dlouhých objízdných tras) směrem na Frýdlant, Hejnice – Bílý Potok a směrem na Krásný Les – Nové Město pod Smrkem.

6)c) K námitce právního zástupce [redacted] že rodinný dům č. p. 624 je komunikačně zabezpečen prostřednictvím pozemku p. č. 186/1 v k. ú. Raspenava: Nemovitost č. p. 624 není komunikačně zabezpečena prostřednictvím pozemku p. č. 186/1 v k. ú. Raspenava, jelikož komunikace není patrná v terénu - nejsou zde vidět vyjeté koleje – viz. fotografie č. 10 z ústního jednání a ohledání ze dne 16. 10. 2018. Z fotografie je zřejmé, že pozemek je zatravněný. Tento pozemek nemá žádný podklad a není zpevněný. Tento pozemek se nepoužívá jako přístup k rodinnému domu č. p. 624 Raspenava. Tento pozemek je větší část roku podmáčený a v zimních měsících jej není možno téměř používat. Město zde neprovádí zimní údržbu, jelikož se jedná o soukromý pozemek – viz. fotografie s nápisem „Soukromý pozemek – vstup zakázán“, který je na začátku pozemku umístěn. Na tento pozemek navazuje zatravněná zahrada rodinného domu, což by znamenalo překonat cca 203 m po trávě. Navíc je pozemek úsek cca 95 m ve svahu. V rodinném domě bydlí rodina se dvěma malými dětmi, z toho jedno vozí na kočárku, takže je tato varianta pro ně naprosto nepřijatelná, a dále s nimi v rodinném domě bydlí otec a matka ve věku 60 – 61 let, což by bylo pro ně také velice obtížné. Komunikační připojení rodinného domu č. p. 624 a dvou garáží je zajištěno pomocí zpevněných ploch u domu (na p. p. č. 188/2 a st. p. č. 187/1 v k. ú. Raspenava) napojené na veřejnou účelovou komunikaci na pozemku č. 171/1 v k. ú. Raspenava, které slouží dále pro svoz komunálního odpadu, doručování pošty, pro protipožární zásah, případně pro příjezd sanity - viz. 4x fotografie, které doložila [redacted] dne 13. 11. 2018). Dále není v silách uživatelů rodinného domu č. p. 624 pozemek p. č. 186/2 a navazující pozemky až k rodinnému domu č. p. 624 (úsek cca o délce cca 203 m) v zimě odklízet sněh - viz. příloha - kóty na snímku pozemkové mapy. Jedná se o soukromé pozemky a cesta je neveřejná, tudíž město tuto údržbu bezúplatně provádět nebude. Stávající úsek od veřejné účelové komunikace na pozemku č. 171/1 v k. ú. Raspenava k rodinnému domu č. p. 624 je cca 18,5 m, zpevněný a rovný. Historická cesta na pozemcích p. č. 186/2 a 186/3 v k. ú. Raspenava byla dle vyjádření [redacted] zrušena v roce cca 1964 (provedeno současné oplocení pozemku). V současné době jsou pozemky zatravněny a komunikace zde žádná nevede (viz. 2x fotografie, které doložila [redacted] dne 13. 11. 2018). Na 2 fotografiích je patrné stávající komunikační připojení rodinného domu č. p. 624, umístění popelnic, poštovní schránky na vjezdové bráně a zpevněné plochy vedoucí k domu, které jsou napojeny na veřejnou účelovou komunikaci na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava. Na dalších dvou fotografiích jsou pozemky p. č. 186/2 a 186/3 v k. ú. Raspenava (zatravněný pozemek ve svahu na druhou stranu od domu směrem k p. p. č. 186/1). Městský úřad Frýdlant, odbor dopravy vydal dne 9. 7. 2018 osvědčení pod č.j.: MUF 2415/2018/od/Bu-280.-osvědčení, kterým osvědčil, že na pozemcích p. č. 186/2 a 186/3 v k. ú. Raspenava, jelikož se zde nenachází pozemní komunikace, pozemky nemají znaky pozemní komunikace – na pozemcích není patrná cesta v terénu, pozemky neslouží k užití silničními vozidly ani chodci (pozemky jsou oploceny) a jsou využívány jako zahrada. Připojení rodinného domu č. p. 624 přes pozemek p. č. 186/1 v k. ú. Raspenava, dále přes soukromé pozemky – zahradu ve svahu o délce cca 95 m a celková vzdálenost připojení až k domu činí cca 203 m, což několikanásobně převyšuje vzdálenost stávajícího připojení (stávající připojení od p. p. č. 171/1 k rodinnému domu č. p. 624 je cca 18,5 m). Toto komunikační připojení (alternativní komunikace) je v zimě nesjízdné. Toto komunikační připojení (alternativní komunikace) není srovnatelné se stávajícím. Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za nedůvodnou.

7) K námitce právního zástupce [redacted] že není pravdou, že by předmětná komunikace měla šířku 3 m a komunikace v téměř celé délce umožňuje vyhnutí protijedoucích vozidel (vyhnutí umožňuje konfigurace okolního terénu je účelové a zkrusující, když vyhnutí protijedoucích vozidel je možné pouze v případě vjezdu na okolní soukromé pozemky). V této souvislosti si žadatel dovoluje poukázat na účelově nerovný přístup autora odborného posouzení, když při hodnocení alternativní cesty na pozemcích parc. č. 197/1 a 197/2, k. ú. Raspenava, posuzuje stávající cestu jako nevhodnou, když nenabízí možnost vyhnutí protijedoucích vozidel, což by bylo nutné řešit výkupem soukromých pozemků. Tedy v případě jedné cesty autor odborného posouzení bez dalšího předpokládá vyhnutí protijedoucích vozidel prostřednictvím vjezdu na soukromé

pozemky, a v případě druhé cesty považuje za nutné toto zabezpečit výkupem soukromých pozemků. Dále, že předmětná komunikace nemůže plnit roli objízdne komunikace v případě dočasné neprůjezdnosti silnice III/2904, když mimo skutečnost, že neumožňuje vyhnutí vozidel, tomu neodpovídá její povrchová úprava a technický stav, v části od č. p. 625, k. ú. Raspenava není osvětlená, v místě lemující Holubí potok nejsou umístěna svodidla, v části má prudký sklon, ulici Fučíkova kříží prostřednictvím přejezdu přes chodník, výjezd na ulici Fučíkova je velmi nepřehledný. Námitkou se správní orgán zabýval v námitce č. 6) a). Jedná se o stávající komunikace, z tohoto důvodu považuje správní orgán námitku za nedůvodnou (bezpředmětnou).

K námitce účelově nerovného přístupu autora odborného posouzení - tuto námitku považuje správní orgán za bezpředmětnou, jelikož posudek slouží jen jako podpůrný pro rozhodování správního orgánu (posudek nebyl povinný, nebylo požadováno jeho doložení). Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za nedůvodnou.

K námitce týkající se ulice Lesní jako objízdne komunikace a vyloučení pro jednosměrnost. Žadatel navrhoval ohledání ulice Lesní (v protokole z ústního jednání a ohledání ze dne 16. 10. 2018 cesta označena jako „začínající u Šimků“), která dle jeho názoru představuje ze shora uvedených hledisek, šířky, kvality, bezpečnosti, apod., výrazně lepší alternativu objízdne komunikace než předmětná komunikace, a která se nachází na pozemcích města Raspenava. K zajištění dopravy v případě uzavření silnice III/2904 je rovněž možno využít a v praxi bývá využíváno odklonění dopravy na Frýdlant. Námitkou se správní orgán již zabýval v námitce č. 6) b). Z tohoto důvodu nebylo provedeno ohledání této komunikace. Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za nedůvodnou.

K námitce, že předmětná komunikace nemůže plnit úlohu evakuační trasy v případě povodní, když její část u Holubího potoka by byla pod vodou. Tak tomu bylo např. při povodních v roce 2010. Vozidla Integrovaného záchranného systému mají zajištěn průjezd po této cestě na základě příslušných právních předpisů, jak ostatně konstatoval i Nejvyšší správní soud. Dle vyjádření Města Raspenava ze dne 13. 11. 2018 správní orgán uvádí:

Uvedená komunikace plní úlohu do doby zaplavení celého území. Jako první při vylití řeky Smědé ze svého koryta dojde k zatopení křižovatky silnic II/290 (ul. Fučíkova) a III/2909 (ul. Novoměstská). V tomto případě je nutné zachovat únik z rozděleného území města a tato komunikace slouží jako únik ve směru od Hejnic. Ve veřejném zájmu je hlavní komunikační trasy ve městě zachovat, a ne je rušit. Komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1 v k. ú. Raspenava je jako veřejně přístupná užívána „odnepaměti“ a původní restituent k tomu neměl výhrady. Pokud by došlo k uzavření části komunikace na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava (úseku od napojení na ul. Fučíkova po pozemek p. p. č. 171/2), účel užívání této komunikace zanikne a Město nebude mít důvod tuto komunikaci udržovat.

K námitce, že zaslepení předmětné komunikace před místem kolize s pozemkem parc. č. 171/2, k. ú. Raspenava, by si z důvodu nutnosti zajištění svozu komunálního odpadu a zimní údržby vyžádalo vybudování obratiště o ploše 600 m² s náklady nejméně 1 milion korun českých. Svoz komunálního odpadu je zabezpečován městem Raspenava prostřednictvím nákladního vozidla RENAULT o nosnosti 6 t, zimní údržba je prováděna pomocí malého traktoru. Plošné nároky a stavební náklady na vybudování obratiště by byly minimální. Obratiště by bylo možné vybudovat na rozšířené části pozemku parc. č. 171/1, k. ú. Raspenava, který je ve vlastnictví města Raspenava. Minimální úsek k č. p. 625, k. ú. Raspenava lze řešit couvnutím vozidel. Vlastník č. p. 625, k. ú. Raspenava je navíc spoluvlastníkem pozemku parc. č. 171/2, k. ú. Raspenava. Žadatel pro úplnost doplňuje, že otočení vozidel před č. p. 623, 624 a 625, k. ú. Raspenava je vždy možné buď na pozemcích ve vlastnictví vlastníků těchto nemovitostí či města Raspenava. Minimální úsek k č. p. 625, k. ú. Raspenava lze řešit couvnutím vozidel. Vlastník č. p. 625, k. ú. Raspenava je navíc spoluvlastníkem pozemku parc. č. 171/2, k. ú. Raspenava. Žadatel pro úplnost doplňuje, že otočení vozidel před č. p. 623, 624 a 625, k. ú. Raspenava je vždy možné buď na pozemcích ve vlastnictví vlastníků těchto nemovitostí či města Raspenava.

K tomuto správní orgán uvádí - dle vyjádření Města Raspenava ze dne 13. 11. 2018 svoz komunálního odpadu pro Město Raspenava zajišťuje společnost FCC Česká republika, s. r. o., IČ: 45809712, se sídlem Ďáblická


791/89, 182 00 Praha 8, provozovna Frýdlant, ul. Raisova, 464 01 Frýdlant, pomocí popelářského KUKA vozu. Město Raspenava provádí zimní údržbu pomocí traktoru ZETOR 80 a ZETOR 125 s radlicí pro odhrovnání sněhu. Z těchto důvodů je vybudování obratiště nutné. Z technických důvodů není možné obratiště vybudovat na rozšířené části pozemku p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava v blízkosti studny, aby nedošlo k ohrožení vodního zdroje pro č. p. 624. Rodinný dům č. p. 625 musí mít rovněž zajištěn přístup na veřejně přístupnou účelovou komunikaci nehledě na to, že je spoluvlastníkem pozemku p. č. 171/2, pokud by se změnil vlastník č. p. 625 (např. dědictvím, prodejem RD) musí být tento přístup zajištěn i do budoucna. Nutná komunikační potřeba se váže k nemovitosti, má vztah k území (vlastnické vztahy jsou bezpředmětné). Otočení před č. p. 623, 264 a 625 a na pozemcích těchto vlastníků není možné, jelikož pozemky jsou oplocené a uzavřené, tudíž v době např. svozu komunálního odpadu KUKA vozem nebo při odhrovnání sněhu v zimních měsících, se na tyto pozemky nelze dostat. Správní orgán dále uvádí, že rodinný dům č. p. 625 Raspenava včetně dvou garáží má komunikační připojení na veřejně přístupnou účelovou komunikaci na p. p. č. 171/1 k. ú. Raspenava. Při vyjíždění/zajiždění na svůj pozemek u rodinného domu č. p. 625 Raspenava je nezbytné používání části pozemku p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava – viz. doplněk posudku. Bez použití tohoto pozemku by bylo vyjíždění obtížné a pro nákladní vozidla téměř nemožné. Z těchto důvodů správní orgán považuje tuto námitku za nedůvodnou.

K námitce týkající se vybudování obratiště na rozšířené části pozemku parc. č. 171/1, k. ú. Raspenava, který je ve vlastnictví města Raspenava. Plošné nároky a stavební náklady na vybudování obratiště by byly minimální. Touto námitkou se správní orgán zabýval v námitce č. 1. Z tohoto důvodu považuje správní orgán námitku za nedůvodnou.

K námitce, že předmětná komunikace nemůže plnit úlohu evakuační trasy v případě povodní, když její část u Holubího potoka by byla pod vodou. Tak tomu bylo např. při povodních v roce 2010. Vozidla Integrovaného záchranného systému mají zajištěn průjezd po této cestě na základě příslušných právních předpisů, jak ostatně konstatoval i Nejvyšší správní soud. Komunikace plní funkci evakuační trasy při povodni do doby než je celé území zatopeno. K tvrzení, že složky IZS mají možnost ze zákona využívat komunikaci na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava ve směru do ulice Fučíkova i nadále, bude-li veřejně přístupná účelová komunikace ve směru do ulice Fučíkova zaslepena, správní orgán uvádí, že dle vyjádření vlastníka komunikace - Město Raspenava nebude tuto část komunikace již udržovat, jelikož ji nebude nutno využívat, tudíž se časem stane nesjízdnou. Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za nedůvodnou.

K námitce, vlastník domu č. p. 624, k. ú. Raspenava má ke svému pozemku zajištěn další přístup prostřednictvím historické cesty, která se nachází na pozemku parc. č. 186/1, k. ú. Raspenava. Tato cesta byla nahlédnutím z pozemku ve vlastnictví města Raspenava podrobena ohledání a je předmětem fotografie č. 10 pod bodem II. komunikační alternativa protokolu. V terénu je jasně patrná částečně zpevněná cesta vedoucí k č. p. 624, k. ú. Raspenava, která byla donedávna vlastníky domu používána jako druhá přístupová cesta. Pozemky parc. č. 186/2 a 186/3, k. ú. Raspenava na ní navazují a představovali historickou veřejnou cestu. Námitkou se správní orgán v předchozích textech již zabýval, proto ji považuje za nedůvodnou.

K námitce, že používání cesty na pozemcích parc. č. 197/1 a 197/2, k. ú. Raspenava, které jsou ve vlastnictví města Raspenava, není tato komunikace vzhledem ke shora uvedenému nutná. Dále pak její popis, jakož i náklady na její úpravu uvedené v odborném posouzení neodpovídají realitě. Správní orgán komunikaci na pozemcích parc. č. 197/1 a 197/2, k. ú. Raspenava vyhodnotil jako další alternativní komunikaci. Odborné posouzení je pouze podpůrné a správní orgán by mohl rozhodovat i bez tohoto posudku. Správní orgán se ztotožňuje s odborným posudkem. Správní orgán považuje tuto námitku za nedůvodnou (bepředmětnou).

8)a) K námitce zástupce pana  dne 12. 11. 2018, že považuje provedené místní ohledání ze dne 16. 10. 2018 za neúplné, a to neboť předmětem ohledání nebyla komunikace vedoucí přes ulici Lesní Raspenava, která dle jeho názoru naplňuje znaky alternativní dopravní komunikace a zástupce žadatele navrhuje místní ohledání i této komunikace, proto aby byly zajištěny všechny podklady pro vydání rozhodnutí v dané věci. Správní orgán nepovažuje tuto komunikaci jako alternativní komunikační řešení, jelikož by tato komunikace nebyla schopna zajistit dopravní obslužnost a připojení přilehlých nemovitostí č. p. 625, 624, 623 a přilehlých

pozemků. Z tohoto důvodu nebylo provedeno ohledání této komunikace. Správní orgán považuje tuto námitku za nedůvodnou (bezpředmětnou).

8)b)K námitce zástupce žadatele, že posouzení variant dopravně technického řešení vypracované Valbek, spol. s r. o., IČ: 48266230, Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec 3, v srpnu 2018 neobsahuje znaleckou doložku a nejedná se tudíž o znalecký posudek. Z dokumentu není zřejmá odborná způsobilost zhotovitele dokumentace k posouzení dotčené otázky týkající se alternativního dopravního řešení.

Posouzení pod názvem: Účelová komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1, a 197/2 v k. ú. Raspenava – posouzení variant dopravně technického řešení vypracované Valbek, spol. s r. o., IČ: 18266230, Vaňurova 505/17, 460 02 Liberec 3 (Ing. T. Kliment, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT – 05011285), v srpnu 2018, není znaleckým posudkem. Znalecký posudek není v řízení třeba, nikdo ho nepožadoval ani žádný jiný posudek. Tento posudek nechalo vypracovat Město Raspenava (vlastník veřejně přístupné účelové komunikace na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava) jen jako podpůrný podklad pro předmětné řízení. Posudek vypracoval v souladu s ust. § 5 odst. 1 písm. b) a § 18 zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě Ing. Tomáš Kliment, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT – 05011285, v srpnu 2018. Jeho autorizaci si lze ověřit na internetových stránkách České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě: http://www.ckait.cz/autorizovane-osoby?tid=All&title=0501285&field_firstname_value=&field_surname_value=&tid_2=All&field_spec_nid_op=or, což správní orgán učinil. Z těchto důvodů správní orgán považuje námitku za nedůvodnou.

9)a)K námitce: [redacted] dne 13. 11. 2018 týkající se nesouhlasu s tvrzením právního zástupce [redacted] že vlastníci rodinného domu č. p. 624 Raspenava mají další přístup ke své nemovitosti prostřednictvím historické cesty, která se nachází na pozemku p. p. č. 186/1 v k. ú. Raspenava, jelikož je zde tráva a nejsou zde ani vyjeté koleje (na povrch terénu vystupují kořeny stromů). Tento pozemek nemá žádný podklad a není zpevněný. Tento pozemek se nepoužívá jako přístup k rodinnému domu č. p. 624 Raspenava. Tento pozemek je větší část roku podmáčený a v zimních měsících jej není možno téměř používat. Město zde neprovádí zimní údržbu a dost často ani přes mostek vedoucí přes přílehlý potok. Na tento pozemek navazuje zatravněná zahrada rodinného domu, což by znamenalo překonat cca 203 m po trávě. Navíc je pozemek úsek cca 95 m ve svahu. Máme dvě malé děti, z toho jedno vozíme na kočárku, takže je tato varianta naprosto nepřijatelná, a dále s námi v rodinném domě bydlí otec a matka ve věku 60 – 61 let, což by bylo pro ně do budoucna také velice obtížné. Dále máme veškeré komunikační připojení pomocí zpevněných ploch u domu napojené na veřejnou účelovou komunikaci na pozemku č. 171/1 v k. ú. Raspenava včetně svozu komunálního odpadu, doručování pošty, pro protipožární zásah, případně pro příjezd sanity - viz. příloha 4x foto (popelnice, poštovní schránka na vjezdové bráně a zpevněné plochy vedoucí k domu, zatravněný pozemek ve svahu na druhou stranu od domu směrem k p. p. č. 186/1). Dále není v našich silách pozemek p. č. 186/2 a navazující pozemky až k rodinnému domu č. p. 624 (úsek cca o délce cca 203 m) v zimě odklízet sníh - viz. příloha - kóty na snímku pozemkové mapy. Jedná se o soukromé pozemky a cesta je neveřejná, tudíž město nám tuto údržbu bezúplatně provádět nebude. Na pozemku p. č. 186/2 a 186/3 v k. ú. Raspenava byla komunikace zrušena v roce cca 1964 (provedeno současné oplocení pozemku). V současné době jsou pozemky zatravněny a komunikace zde žádná nevede – viz. příloha 2x foto. Touto námitkou se správní orgán zabýval v námitce č. 6) c). Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za důvodnou.

9) b) K námitce [redacted] ze dne 13. 11. 2018 týkající se nesouhlasu s vybudováním obratiště vedle naší studny (viz. foto č. 5 a 6 příloha protokolu z ohledání na místě ze dne 16. 10. 2018), jelikož by tak mohlo dojít k ohrožení zdroje vody pro účely naší nemovitosti č. p. 624 a rovněž k znečištění vody ve studni. Touto námitkou se správní orgán zabýval v námitce č. 1). Z těchto důvodů považuje správní orgán námitku za důvodnou.

10) a) K námitce Města Raspenava ze dne 13. 11. 2018 upřesňující údaje týkající se svozu komunálního odpadu pro Město Raspenava, které zajišťuje společnost FCC Česká republika, s. r. o., IČ: 45809712, se sídlem Dáblická 791/89, 182 00 Praha 8, provozovna Frýdlant, ul. Raisova, 464 01 Frýdlant, pomocí

popelářského KUKA vozu. Město Raspenava provádí zimní údržbu pomocí traktoru ZETOR 80 a ZETOR 125 s radlicí pro odhrnování sněhu.

b) K zajištění dopravy v případě uzavření silnice III/2904 se v praxi využívá odklonění dopravy na Frýdlant, ale v případě uzavření – opravy viaduktu (žel. mostu) na silnici III/2904 (ul. Liberecká) je nutno zachovat možnosti odklonění dopravy ulicí Lesní směrem na Frýdlant a veřejnou účelovou komunikací na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava směrem na Hejnice. Obě komunikace by byly v takovém případě jednosměrné, z důvodu zvýšeného provozu na těchto komunikacích. Sloužily by jako jediný (přímý a nejkratší, bez dlouhých objízdných tras) přístup směrem na Hejnice – Bílý Potok a směrem na Krásný Les – Nové Město pod Smrkem.

a) K tvrzení, že předmětná komunikace nemůže plnit úlohu evakuační trasy v případě povodní, když její část u Holubího potoka by byla pod vodou, a vozidla Integrovaného záchranného systému mají zajištěn průjezd po této cestě na základě příslušných právních předpisů, uvádíme: Uvedená komunikace plní úlohu do doby zaplavení celého území. Jako první při vylití řeky Smědé ze svého koryta dojde k zatopení křižovatky silnic II/290 (ul. Fučíkova) a III/2909 (ul. Novoměstská). V tomto případě je nutné zachovat únik z rozděleného území města a tato komunikace slouží jako únik ve směru od Hejnic. Ve veřejném zájmu je hlavní komunikační trasy ve městě zachovat, a ne je rušit. Komunikace na p. p. č. 171/1, 192 a 197/1 v k. ú. Raspenava je jako veřejně přístupná užívána „odnepaměti“ a půdní restituent k tomu neměl výhrady. Pokud by došlo k uzavření části komunikace na p. p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava (úseku od napojení na ul. Fučíkova po pozemek p. p. č. 171/2), účel užívání této komunikace zaniká, a proto nebude důvod tuto komunikaci udržovat.

Námitkami se správní orgán již zabýval u námitky č. 7). Z těchto důvodů považuje správní orgán námitky /č. 10) a), b), c)/ za důvodné.

Dále správní orgán uvádí, že nelze požadovat vybudování obratiště na pozemku p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava (vedle studny) nebo na pozemcích p. č. 2569/3, 2569/2, 2569/7 v k. ú. Raspenava, ani případné rozšíření na pozemky ve vlastnictví pana [redacted] (u rodinného domu č. p. 625, Raspenava), jelikož alternativní komunikace musí již reálně (fyzicky) existovat a nelze požadovat její zbudování, tzn. nelze požadovat vybudování obratiště ani rozšíření (posunutí) pozemní komunikace.

Dále nelze požadovat stavební úpravy a rozšíření stávající komunikace na p. p. č. 197/1 a 197/2 v k. ú. Raspenava (zpevnění povrchu, úpravu směrového oblouku u č. p. 622 včetně zbourání kamenné zídky a vybudování nové, zpevnění propustku). U II. komunikační alternativy by rovněž muselo být vybudováno obratiště na konci zaslepeného úseku před pozemkem p. č. 171/2 v k. ú. Raspenava. Toto nelze rovněž požadovat, jelikož alternativní komunikace musí již reálně (fyzicky) existovat a nelze požadovat její zbudování. Jak je výše uvedeno, tento předpoklad ani jedna alternativní komunikace (I. komunikační alternativa a II. komunikační alternativa) toto nesplňuje.

Právní zástupce [redacted] v řízení řešil některé věci, které se týkaly údržby stávající veřejně přístupné účelové komunikace na pozemku p. č. 171/1 v k. ú. Raspenava. Jelikož údržba komunikace není předmětem tohoto řízení, správní orgán se touto otázkou nezabýval. Dále se správní orgán nezabýval otázkou vytýčení hranic pozemků, jelikož se jedná o věc občanskoprávního charakteru mezi vlastníky pozemků.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy, podáním učiněným u stavebního oddělení, Městského úřadu Raspenava. Odvolání se podává

s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal silničnímu správnímu úřadu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Raspenava. Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

otisk úředního razítka

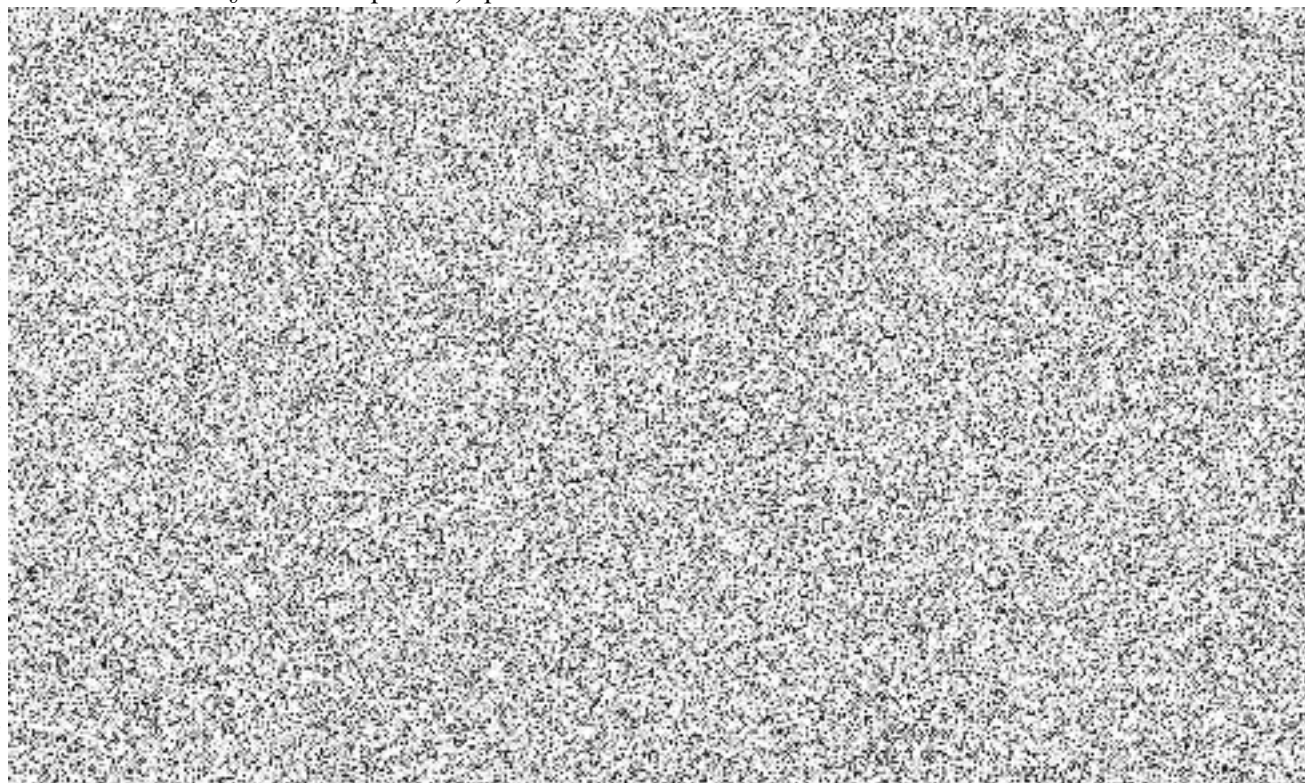
Iveta Horčíčková
oprávněná úřední osoba stavebního oddělení
Městského úřadu Raspenava

Příloha:

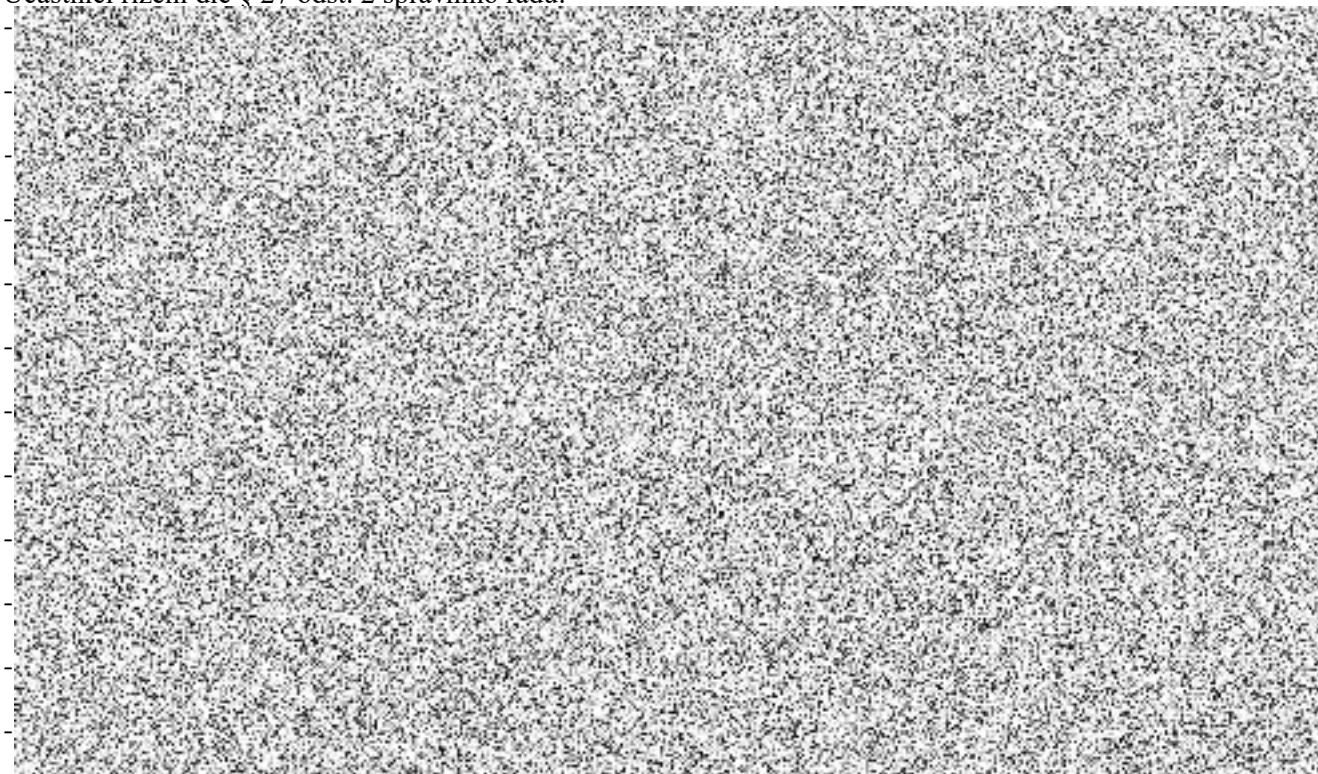
- zakres provedený při ústním jednání s ohledáním na místě konaného dne 7. 1.2016

Obdrží:

Účastníci řízení dle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:



Účastníci řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu:



- Město Raspenava, IČ: 00263141, se sídlem Fučíkova 421, Raspenava, PSČ: 464 01
(osobně)
- Česká republika, Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, IČ: 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, Praha 1 – Nové Město, PS4: 110 00
(datová schránka IDDS: uccchjm)
- Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace, se sídlem České mládeže 632/32, Liberec IV - Rochlice, PSČ: 460 06,
(datová schránka IDDS: bdnkk7w)

Správní poplatek:

Za vydání tohoto rozhodnutí byl vybrán správní poplatek ve výši 2000,- Kč podle pol. č. 25 písm. a) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Poplatek byl zaplacen převodem na účet Města Raspenava dne 15. 1. 2016.